Bibliioteca WeltanschauungNS

Libros Para Ser Libres



Seguir aun cuando todo parezca perdido y duro.

Ese es nuestro orgullo, ese es nuestro emblema y nuestro mayor merito.

Y aun cuando no le encontremos sentido a todo esto, si lo tiene y es que en estos momentos el esperitu se templa, nuestro instinto se afila y podemos ver que lo que somos, los somos porque asc decidimos que sea, porque en nosotros reside esa fuerza única, esa fuerza que nos hace ver la luz al final del túnel.

El sentido de la vida es poder luchar y vencer y admirar las cosas buenas que la vida tiene para ofrecernos.

Camarada, estas llamado a la lucha, lucha y vence!

www.WeltanschauungNS.foro.st

El Judeocristianismo

Ramon Bau



JUDEO-CRISTIANISMO

PROLOGO

Estas páginas son sólo una pequeña introducción para la comprensión del absurdo cristiano, sobre la esencia cristiana ante una concepción del mundo racista, radicalmente nacionalsocialista, en defensa de la raza y la mentalidad NS.

Es un resumen detallando los principales puntos de enfrentamiento entre el NS y el cristianismo, concretándolos, planteando una base lógica para abordar este tema, superando así tanto las utopías bien pensantes como el odio ciego anticlerical, ambos errores producto de una mentalidad infantil, irreal, ceñida a un mundo fantasioso subjetivo.

Este estudio no tendría sentido en otro país que no fuera España. Los NS de todo el mundo han superado totalmente los conceptos religiosos y cristianos para centrarse en la lucha racial. Sólo en España se han publicado algunos libros cristiano-nacionalsocialistas nacidos de la influencia nefasta del régimen reaccionario y clerical de Franco con su histérico nacionalcatolicismo.

Tratamos en estas líneas de delimitar claramente esta tendencia mística, poniéndola en evidencia en sus contradicciones.

Es lamentable tener que perder tiempo en tratar este tema, que está totalmente superado por el 95 % de los nacionalsocialistas del mundo, pero dado que estamos circunscritos a España, donde el espíritu clerical y reaccionario del franquismo aún impregna una parte de la llamada "conciencia nacional", creo que no deja de tener cierta importancia en nuestra lucha revolucionaria y racista establecer las bases contra esa mentalidad derechista.

Los puntos de incompatibilidad están referidos al cristianismo tal y como lo definió su fundador y "Dios", Jesús, hijo de María, nacido en Bhelem, Judea. Estos puntos no han sido nunca contestados y muchos de ellos ni siquiera mencionados, de una forma concreta. En su mayor parte son ignorados (y lo peor es que esta ignorancia es real, no es fingida o acomodaticia, es puro producto de la ignorancia y falta de estudio de las fuentes reales existentes), por los cristianos que se auto-proclaman nacionalsocialistas, la ignorancia es el peor enemigo, es la base del judeocristianismo. Una ignorancia culpable puesto que está basada en no querer estudiar, profundizar, no querer asumir datos mediante esa postura ignorante.

Contestar racionalmente a los puntos planteados sería sin duda un paso importante para la clarificación de esa incompatibilidad entre cristianismo y NS, en el camino hacia lograr un entendimiento nuevo, basado en principios indiscutiblemente NS que pudieran ser superadores de esta situación. Creemos tácticamente muy necesaria una solución que permita absorber a los cristianos dentro de la dinámica racista y revolucionaria NS en las primeras etapas de la lucha, hasta lograr un estado NS donde estos problemas podrían ser tratados ya totalmente dentro de una renovación radical del sentimiento religioso ario sin influencia alguna de la mentalidad y cultura judía.

He insistido siempre en referirme al cristianismo originario, o sea al definido en el Nuevo Testamento, considerado oficialmente por los cristianos como "inspirados" por Dios, palabra de fe. Evangelios, Epístolas, Hechos de los Apóstoles y Apocalipsis llamado de San Juan).

Es preciso aclarar esto, referirse al cristianismo de Jesús, puesto que el cristianismo "real" ha pasado por todas las etapas posibles de imaginar: del judaísmo radical de su inicio, el cristianismo hippy bajo el Imperio Romano, el cristianismo teológico, sumido en herejías y luchas intestinas de los llamados "Padres de la Iglesia", el cristianismo arianizado de la

Edad Media (que por supuesto mantiene valores positivos, heroicos, junto a otros totalmente negativos como, por ejemplo, la destrucción sistemática de toda la obra cultural y artística del mundo grecorromano, acusada de ser "pagana", la persecución de todo lo científico, la tiranía dogmática llevada hasta el ridículo, etc.), el cristianismo eclesiástico y corrupto de la alta edad media que termina con el pasotismo religioso del renacimiento (cuando los Papas son paganos, y es entonces precisamente cuando mayor realce artístico tiene el cristianismo... curioso. Fueron Papas y cardenales que no creían en nada los que se convirtieron en mecenas de los artistas. Y fue la reforma protestante puritana y la contra reforma jesuítica la que acabó con este despertar artístico para volver a la inquisición, al oscurantismo anticientífico. El Papa Guerrero Sixto era un perfecto pagano que sólo creía en su poder y en el dominio terrenal, se burlaba de los dogmas y perseguía a los puritanos que proclamaban la necesidad de una vida de dolor y renuncia, pero fue el mecenas de los mejores artistas renacentistas. Y como Sixto hubieron muchos otros), el cristianismo reaccionario, carca y opulento del siglo XVIII y XIX, el cristianismo fascista (pues el fascismo sí tuvo una cierta base cristiana, al no tener una orientación racista y vitalista, radicalmente antijudía) de los años 30 para seguir con el cristianismo democrático actual (ya existente en sus bases durante la Revolución Francesa con sus curas constitucionales), y el ya existente y futuro cristianismo comunista (que tiene también su precedente en las comunidades comunistas cristianas del siglo I, leed sino "Hechos de los Apóstoles" versículo 5).

En fin, podríamos seguir detallando, y quizás en otra obra más completa daremos una indicación de las facetas teológicas por las que ha pasado el cristianismo desde su fundación, viendo con más detalle cómo han nacido los dogmas actuales, que no tienen nada que ver con lo dicho en el evangelio. La mayoría de los ritos son de origen judío, copiados de la religión judía, y los dogmas han nacido casi todos de las luchas temporales para asegurarse el poder del papado y la iglesia frente a disidencias.

Y sólo Dios sabe cuántas facetas más tomará esa secta cristiana mientras dure la superstición en la tierra.

Ante la variedad radicalmente diferente de creencias, formas y contenidos de todos los que se han llamado cristianos, debemos ceñirnos a Jesús, único punto de referencia cristiano. Y para ello sólo tenemos los libros del Nuevo Testamento y, si se es católico, los dogmas de fe conciliares de la iglesia (sin ninguna base evangélica en la mayoría de los casos. Pues no recuerdo que Jesús dijera nada de confesarse, que jamás bautizara a nadie, ni que se llamara Dios y menos partícipe de una trinidad, nada de la infalibilidad del Papa ni de Roma como centro de una sucesión de papas, en fin... dejemos todo ello para una visión más completa del pro Problema teológico). Pero es que aún dejando de lado las locuras histéricas que la iglesia ha ido entronizando a través de los siglos por motivos políticos como dogmas de fe, el mal, lo anti nacionalsocialista, esta en la misma base evangélica, en la persona de Jesús, en su palabra y su entorno.

LAS PRUEBAS DE LA ILÓGICA

Pero antes de iniciar propiamente el estudio de Jesús, veamos cuáles son las respuestas que se han llegado a dar para intentar demostrar que el cristianismo no tiene un origen judío. En realidad la propia iglesia reconoció siempre su origen de la religión judía y bíblica, nunca abjuró de ese origen, del Mesías, de Jehová como Dios padre. Pero siempre hay gente que es más papista que el Papa, sobre todo en España...

Los principales argumentos, algunos de ellos realmente jocosos, otros interesantes, son:

1.Cristo no era judío de raza, sino galileo y ello querría decir que era posiblemente ario.
2.El origen racial de Jesús no tiene importancia. Era hijo de Dios y por ello su raza no influía en su concepción o forma de pensar.
3.El evangelio es ario, no tiene nada que ver con la Biblia, es un libro ario en su redacción y contenido.
4.Hay grandes hombres y artistas que han sido profundos cristianos, luego el cristianismo es la religión de los arios.
5.El NS histórico apoyó al cristianismo 'positivo', fue cristiano.
6.Los errores están en la iglesia temporal no en Jesús.
7.Los judíos y los cristianos han sido enemigos mortales e irreconciliables

Además la "Fe" nos da una visión especial, garantía contra la lógica y la razón.

En este estudio encontraremos las pruebas de la falsedad radical y total de los puntos 1, 3 y 6.

Veamos sólo por encima los demás puntos:

PUNTO 4: ***Los grandes hombres del Cristianismo***

Este tema está completamente fuera de lugar. No tiene nada que ver con el tema. Ha habido grandes hombres en todas las religiones, y los ha habido también en el paganismo y el ateísmo. Lo que todos han sido es arios, pero de cualquier religión. Lo que les hace grandes es el ser ario, su base racial, no su religión. No ha habido negros geniales pese a que el 40 por ciento de los negritos adoran a Jesús también.

El hombre ario ha sido genial bajo cualquier religión. Seguidamente doy una mínima, improvisada, lista de grandes artistas y genios que fueron más o menos anticristianos, por no hablar de los a-cristianos y los genios del mundo greco-romano o egipcio, paganos y con una mentalidad radicalmente contraria a los dogmas cristianos.

Nietszche, Rosemberg, Unamuno, Pío Baroja, Schopenhauer, Renan, Montherlant, Drieu la Rochelle, Celine, Papini, Sorel, Spengler, Jean Cau, Gunther, L.F. Clauss, Bernard Shaw, Lovecraft, Alan Poe, Napoleón, Beaudelaire, A. Carrel, Ezra Pound, Stendhal, Voltaire, Verdi, Bjorson, etc...

No sólo es totalmente incompleta sino que renuncio a exponer una lista de todos aquellos que siendo cristianos de bautismo no sintieron el más mínimo reparo en actuar sin tener en cuenta el serlo. Estos formarían una legión. Y aún los casos como Goethe, que criticó fuertemente la religión y en especial la Iglesia, mantuvo varias amantes y sin embargo es un genio indiscutible de nuestra raza, de la sensibilidad y maestro del honor.

Por otra parte los grandes hombres cristianos, sus grandes artistas y literatos, son de los siglos XII al XVI, o sea bajo una versión arianizada del cristianismo muy diferente al cristianismo originario de Jesús. El teatro clásico español es quizás el único ejemplo mundial de un puro arte cristiano. Mientras Shakespeare se pregunta si vale la pena existir, si hay algo después, eso es impensable en Calderón. En Inglaterra era posible dudar, expresar esas dudas íntimas y básicas, preguntarse por las últimas razones, hablar sin ser teólogo, pero ello era imposible en la inquisitorial España de los Austrias. En realidad el teatro del Siglo de Oro, al que admiro radicalmente por sus valores arios, por su nobleza y honor, sufre de ese defecto: No se sabe si escribían como hubieran pensado de no temer la hoguera, de no haber tenido la repulsiva máquina de matar inquisitorial leyendo cada letra que escribían. Quizás esa máquina represiva forzó una literatura "pro-sistema".

Bastará por otra parte leer estas líneas para darse cuenta de que los grandes artistas y literatos cristianos no estudiaron cristología, sólo creían en el cristianismo que en su época

existía, que era una doctrina muy diferente de la evangélica, arianizada, que había excluido y metamorfoseado muchos trozos evangélicos por otros. Esta es la base de muchos errores: muchos se sienten atraídos por el cristianismo medieval, los caballeros de honor medievales. Estos caballeros muchas veces ni siquiera habían leído ellos personalmente el evangelio o la Biblia. "Sentían" como "cristianismo" una serie de valores arios, que muchas veces no son aceptables bajo la mirada evangélica como veremos. Ellos no sabían nada de cristología, no eran cristianos por la razón sino por el corazón. Si cristianismo se considera un cierto "sentimiento", entonces puede ser muy correcto (o no, depende de cada uno), pero si cristiano es el que considera que Cristo es Dios y cree en sus palabras evangélicas, saca de ellas su doctrina, acepta lo que dice como verdad revelada por Dios", entonces es sólo un judaizante.

En los primeros 10 siglos de cristianismo no dieron un sólo artista famoso, un sólo pensador, sino que destruyeron una enorme cantidad de cultura. Fueron los cristianos quienes quemaron los libros griegos y romanos acusados de ser libros paganos, los que destruían las esculturas griegas a golpes de martillo (me recuerda la destrucción de la obra de Breker por los judíos aliados) por ir desnudas o representar a dioses paganos, los que aseguraron que leer a Aristóteles era condenarse, mientras no recordaban ya ni el teorema de Pitágoras, los que hundieron la cultura europea en más de 10 siglos de ignorancia y superstición. Los solsticios fueron asumidos como fiesta de Navidad y de San Juan, las leyendas paganas de héroes míticos guerreros fueron "cristianizadas" (una parte de las leyendas del ciclo del rey Arturo y los ciclos de Sigfried, ciclos Edda, etc. han sido cristianizados de una base pagana).

El emperador romano Constantino fue el primero que legalizó y adoptó el cristianismo. Es merecedor de ese discutible honor, dado que ahogó a su esposa, degolló a su hijo, suegra y sobrino y cometió toda clase de escándalos y excesos. De todas formas la iglesia le garantizó oficialmente que iría al cielo y casi lo santifica.

Claro que yo prefiero a Vespasiano o Tito, emperadores austeros, duros y heroicos, que destruyeron Jerusalem y restauraron el esplendor romano clásico. Pero eran perseguidores de los cristianos porque éstos se negaban a ir a las legiones y además querían destruir los templos de los demás dioses. Mejor aún Marco Aurelio, el mejor emperador romano, poeta y filósofo, austero y noble, cuya estatua iba a ser destruida por los cristianos pero se salvó porque la confundieron con una de Constantino. Los cristianos preferían a su repugnante Constantino bautizado que al pagano y noble Marco Aurelio.

Sólo al cabo de más de 800 años el cristianismo se había arianizado lo suficiente para empezar a producir una gran cultura (que yo admiro el primero, y estudio con gran interés, como lo hago con la griega clásica sin que ello implique creer en Júpiter-Zeus).

PUNTO 5: ***El NS como cristiano***

"Hitler creyó luchar por un país, pero luchó por todos, aún por aquellos que agredió y detestó. No importa que su yo lo ignorara; lo sabía su sangre, su voluntad. El mundo se moría de judaísmo y de esa enfermedad del judaísmo que es la fe en Jesús; nosotros le enseñamos la fuerza y la fe en la espada".

"Deutsches Requiem" de J.L. Borges

Este punto merece un capítulo aparte, dedicaremos más sitio a su estudio. Pero avancemos algunos puntos claves de este tema:

Ninguno de los altos dirigentes del NS fue un cristiano practicante y convencido.

Unos pocos fueron teóricamente cristianos (como Hitler) aunque jamás fue un practicante, ni le importó demasiado la opinión religiosa, ni dejó de criticar duramente algunos de sus principios, como veremos.

La mayoría "pasaban" totalmente del cristianismo, como Hess, Goebbels, etc. No dijeron nada en contra directamente, ni nada a favor, pero participaron en acciones tendentes a disminuir la idea cristiana, como la sociedad Thule por ejemplo, de la que era miembro Hess, entre otros.

Una buena parte fueron radicalmente anticristianos. Rosemberg, Darre, Bormann, Himmler, Heydrich..., etc. Bormann fue un fanático anticristiano y sin embargo Hitler le nombró secretario personal suyo, luego jefe máximo del NSDAP, y delegó en él su testamento y última voluntad, fue su hombre de confianza en sus últimos años. Rosemberg teorizó como nadie contra el cristianismo y lo acusó de judío. El Papa protestó por la difusión entre la juventud nazi de la propaganda anticristiana de Rosemberg, pagada por el propio NSDAP. Himmler y Darré organizaron el "Anhenerbe" como centro de formación de una nueva espiritualidad aria contraria al cristianismo, destinada a acabar con el tiempo con la influencia cristiana en Alemania.

Por supuesto todos creían en Dios, designando como tal la raza, los valores éticos raciales, el supremo creador natural, en fin diversos conceptos. Es por ello fácil encontrar frases de todos los dirigentes hablando de Dios, pero no del cristianismo. De ahí surge otra confusión: en el libro "Hitler y la Iglesia", por ejemplo, vemos muchas frases invocando a Dios, pero muy pocas alabando al cristianismo, casi ninguna. Hitler dijo algunas como también dijo algunas en contra. Voltaire creía en Dios, atacó como nadie al ateísmo, pero desde luego no era cristiano. Los romanos invocaban a Dios cada día pero no eran cristianos. "Dios con nosotros" no quiere decir que haya que creer en una trinidad establecida por un tal Jesús de Belén, Judea.

Hitler no era practicante, no dudó en prohibir las organizaciones religiosas, prohibir las encíclicas papales contrarias al NS. En el "Mi Lucha" no hay más que 2 o 3 frases dedicadas al cristianismo, alguna a favor de su estructura eclesiástica, otras en contra de sus principios. En su vida pública apoyó lógicamente al cristianismo en tanto gobernaba un pueblo cristiano, pero en su vida particular no aceptó jamás intromisión religiosa. Se suicidó sin importarle nada la condenación eterna de la iglesia, sin haberse preocupado nunca de confesarse o de reglamentar sus relaciones con Eva Braun.

Hitler ni siquiera en su último momento se recuerda de Cristo ni del futuro "cielo". Nunca quiso saber nada de los sacramentos, ni pidió jamás auxilio religioso personal, ni tuvo confesor en la paz ni en la guerra.

Si los curas tienen razón Hitler estará en el más profundo infierno por suicida, claro que como Jesús nos indica que en la puerta del cielo estará Abraham, comprendo que Hitler quisiera ir al infierno.

Veamos, por ejemplo, la nota de protesta de la Santa Sede al gobierno nacionalsocialista en fecha 29.1.36:

"Los argumentos del asunto Rosemberg están subordinados al hecho de la penetración oficial y semioficial, por medio del sistema escolar, de las doctrinas de este alto oficial del estado, que demuestran un espíritu de lucha contra la iglesia. Fue la presión oficial y oficiosa la que hizo penetrar estos escritos en todos los sectores de la enseñanza pública. Esta situación, debidamente comprobada por el Vaticano, perdura y perjudica la paz interior, la conciencia de los fieles y la educación de la nueva generación. De esta fuente viene diariamente el veneno de agitación contra la iglesia y la difamación de la misma y la de sus líderes".

Reproducimos aquí dos frases de Hitler contra el cristianismo no como prueba de que fuera anticristiano sino de su indiferencia absoluta religiosa. La autenticidad de

"Consideraciones Finales" ha sido muy debatida. Yo creo que refleja bien el pensamiento de Hitler al final de la guerra, pero no tanto el de 1932. Hitler en 1945 era mucho más crítico respecto al cristianismo que al principio, evolucionó hacia una radicalización del racismo frente al estilo "fascista" y a la moral cristiana. No pretendo pues demostrar que Hitler era anticristiano, pues no lo era, sino sólo que era indiferente a la religión, fuera de sus consonancias tácticas y políticas.

"Cada uno puede hoy constatar con pesar que, en el mundo antiguo, mucho más libre que el nuestro, el cristianismo introdujo en él el primer terror espiritual".

Mi Lucha. N.E.L., pág. 452
A. Hitler

"El cristianismo no es una fe en Dios nacida del carácter germánico, sino una religión impuesta por la fuerza, que contradice la esencia germánica".

"Consideraciones finales". Ed Lado, pág. 19
A. Hitler

El Papa Pío XI redactó una encíclica brutal contra el nacionalsocialismo, condenándolo oficialmente. El cristianismo nunca se ha retractado de ello. Hitler por supuesto contestó prohibiendo la difusión de la encíclica, favoreciendo la creación de una Iglesia Evangélica alemana que mantuviera una fidelidad al NS y que agrupase a los cristianos alemanes. Poco después del concordato Hitler prohibió a todas las organizaciones cristianas, exceptuando las de caridad. Muchos conventos fueron expropiados. La organización de Jóvenes Católicos fue prohibida.

Las razones de la Encíclica (que es posterior al Concordato) de Pío XI son lógicas: el racismo es inadmisible para un cristiano, la prohibición de matrimonios mixtos también, la exclusión y persecución legal contra judíos también, el aborto eugenésico, la mística de los S.S., en fin un montón de asuntos son inaceptables para la iglesia por poco que se siga el evangelio. Para el cristianismo es inaceptable la prohibición de matrimonios entre negros católicos y blancos. La iglesia aceptaba la prohibición de matrimonios entre judíos de religión y cristianos, pero no entre judíos conversos y cristianos. En una palabra el racismo es el punto que separa radicalmente NS y Jesús. En los demás puntos hay tensiones pero se podría llegar a un arreglo a partir de interpretar muy "generosamente" el evangelio. Esto es lo que indica la encíclica. Ya veremos en este texto que hay muchos otros puntos de contraposición.

En junio 1934 se dictó una ley por la que "Los diarios no deben contener secciones religiosas". Por orden del 23-4-34 "Queda prohibido usar prendas con características por las que puedan ser reconocidos los miembros de cualquier organización de jóvenes católicos".

Bajo el NS se editaron muchos libros anticristianos, por miembros del partido NS, sin problema ninguno, pese a las protestas del Vaticano, y con ayuda económica de ministerios y órganos del partido NS La curia episcopal de Berlín publicó una lista de docenas de estos libros: "Yo acuso, la corrupción bajo la cruz", "El materialismo del cristianismo", "La crueldad cristiana contra la mujer alemana", "Roma versus Reich", "Roma tal cual es", "El estado colectivo: objetivo judío y cristiano", "Una confesión judía: el cristianismo", etc... Estos libros eran legales y apoyados por organizaciones dentro del partido.

Los teóricos del NS fueron casi todos sin excepción anticristianos como Gunther, Rosemberg, Rhan, etc... Los centros teorizantes como Anhenerbe, Sociedad Thule, Centros S.S., grupos de estudio de "Sangre y Suelo", etc. fueron centros de anticristianos. Se

organizaron por el partido fiestas bajo simbología pagana, actos de reivindicación de la religión aria nórdica, etc.

Como vemos había una fuerte campaña anticristiana, y no paró en ningún momento. Por supuesto con ello no quiero decir que el NS fuese anticristiano por esencia, en realidad era a-cristiano, dejo libertad total, procuró evidentemente asumir el cristianismo popular en la táctica, pero en su seno de desarrollo siempre una base racial aria no muy favorable al cristianismo. Decir que el cristianismo y el NS estuvieron unidos es tan necio como decir que el NS fue un movimiento de lucha contra el cristianismo.

Quizás sea un buen ejemplo ver las palabras del teniente coronel Tejero en su carta abierta:

"Como cristiano sé que todos los hombres somos iguales, que lo único que cambia son las circunstancias. Por eso no creo en la existencia de razas privilegiadas."

Esta frase es propia del fascismo cristiano, pero inaceptable para el racismo nacionalsocialista.

PUNTO 2: ***El origen racial de Jesús***

Esta objeción sólo tiene validez para los que se crean que a Dios se le ocurrió la peregrina idea de convertirse en hombre para librarnos de ese "pecado original" bíblico. Por supuesto si se cree en ello la raza física de Jesús no tiene gran importancia dado que es todo él un milagro. Por otra parte creer tal cosa es suficiente para poder creer después cualquier otra.

De todas formas, aún así, hemos de dejar claro que si Jesús fuera Dios lo sería "contra el estilo ario". No me gustaría tener como Dios a un hombre que se pasa su vida invocando a Abraham o Moisés, enseñando que los judíos son la salvación y que se debe cumplir su Ley, proclamando Dios a Jehová y demás zarandajas que veremos al analizar los evangelios.

Además, no entendemos qué razón tendría un Dios en hacerse hombre y ser crucificado, sin tener la idea del pecado original y la necesidad de redención. Pero esa idea de pecado original y la necesidad de redención es de origen bíblico, es judía. Sólo si se cree en la Biblia es plausible entender eso del pecado original. Y la promesa de la venida del "Mesías redentor" está en la Biblia dada por Jehová, en ningún otro sitio.

No nos gusta tener por Dios a quien se declara Mesías, "Enviado de Jehová".

Por supuesto encuentro una salvajada propia de los judíos el que se le crucificase, los arios somos tolerantes en religión porque estamos convencidos de que nada se sabe seguro y matar por una inseguridad es propio de locos histéricos. De todas formas no se pueden quejar los cristianos porque ellos han sido los que más gente han matado por nimias discusiones teológicas. Los cristianos han matado tantos "herejes" como para sentirse hermanos de Stalin. Jesús es demasiado judaizante para agradarme como Dios, aunque lo fuese. Contestaría como el réprobo del verso de "Las Flores del Mal": "No quiero!".

PUNTO 7: ***Cristianos y judíos enfrentados***

Juan Crisóstomo es el autor del primer escrito antijudío de toda la historia de la iglesia. Su "Escrito contra los judíos" data de 380 D.C., y dice por ejemplo: "Hermanos cristianos, ¿qué vais a hacer a las sinagogas? Si queréis celebrar la pascua venid y hacerlo en nuestros propios templos".

Los cristianos de los 3 primeros siglos rezaban en sinagogas, iban a ellas a leer los libros "santos", y a celebrar la pascua judía, etc., sus libros cristianos eran todos de origen judío. Melitón hace en 160 d.C. un Canon o lista de libros sagrados cristianos con la Biblia

y otros libros judíos incluidos, e indica para su localización que estos libros se leen y se encuentran en la sinagoga.

Los primeros teólogos son judíos como Papias o Clemente Romano. Los cristianos leían los Apocalipsis de Esdras o el de Baruch, judíos, junto a los judíos de la sinagoga. El Libro de Judith era un libro normal de oración entre los cristianos.

El que después cristianos y judíos se hayan matado por esos mundos no quiere decir nada respecto al dispar origen del cristianismo, sino todo lo contrario: los cristianos, como los judíos, siempre han sentido ese odio teológico, esa satánica manía de asesinar a quien no es "ortodoxo" respecto a las más peregrinas manías y supersticiones.

Hasta el Concilio I de Jerusalem, una vez muerto Jesús, era obligatorio ser judío para ser cristiano, era obligatorio cumplir la Ley de Moisés y circuncidarse. Fue un judío exfariseo, Pablo de Tarso, quien quitó estas normas para poder expandir el cristianismo, ante la oposición inicial por parte de los apóstoles. Las persecuciones del primer siglo fueron entre judíos: la sinagoga, dominada por los fariseos, perseguía a los cristianos como herejes, como secta heterodoxo. Es el mismo caso que protestantes y católicos, que se mataron durante siglos y ello no quiere decir que no tengan un origen común. Los cristianos rezaron en las sinagogas durante más de dos siglos.

Los sacramentos son todos de origen judío: el bautismo era ya practicado por los judíos como símbolo de la pureza del alma, la confirmación y la ceremonia de imposición de manos a los sacerdotes es de origen judío, usada en la consagración de los rabinos, así como los "óleos santos" que se usan son de origen judío también. La confesión era también practicada por los judíos (nunca por los arios) y de ellos se tomó. El entierro cristiano es también de origen judío, pues mientras los arios quemaban el cuerpo, los judíos los enterraban en tierra, como hicieron con Jesús. Y por ello ahora hacen lo mismo los cristianos, lo que, dicho sea de paso, es una bárbara costumbre, infecta y repugnante.

La lucha entre judíos y cristianos a nivel global no llegó hasta mucho más tarde, siglos después de la fundación cristiana, y no impedía que los cristianos siguieran leyendo la Biblia. Fue la lectura de la pasión de Jesús la que provocó el odio antijudío entre los neófitos cristianos que la oían de los sacerdotes y predicadores. Si la hubieran leído ellos con calma hubieran visto que sólo eran culpables, los fariseos y su partido, no el pueblo judío, pero no la leían y no hacían diferencias como es normal entre las masas. Esto creó el antisemitismo cristiano.

Por otra parte, incluso en plena Edad Media, si un judío se convertía sinceramente al cristianismo era aceptado totalmente y dejaba de ser "judío malo". El enfrentamiento de cristianos y judíos fue religioso, sectario, no racial.

Por supuesto se tenía recelo ante conversiones "forzadas" no muy sinceras, pero cuando la conversión era voluntaria y sincera la iglesia siempre la aceptó. Cualquier Papa con los evangelios en la mano puede condenar el racismo sin temor a contravenir a Jesús. Cualquier día tendremos un Papa negrito, para placer y regocijo de los NS cristianos.

Hace pocos años el Gran Consejo Rabínico judío anunció una revisión del juicio a Jesús, y reconoció el error del Sanhedrín en su condena, revocando la sentencia por ser obra de una presión política de los fariseos. Estoy seguro de que nunca dirán lo mismo de Hitler y su obra!!.

Tito o Vespasiano, grandes emperadores romanos, que destruyeron Jerusalem y humillaron al pueblo judío, fueron a su vez encarecidos perseguidores del cristianismo dado que éstos apoyaban a los judíos en sus lloros por Jerusalem. Los cristianos eran sólo una secta de judíos en aquellos tiempos. Tácito nos dice que los cristianos son una secta judía de fanáticos. Claro que Vespasiano o Tito no perseguían a los cristianos o judíos por su religión sino por su acción política, por la sublevación de Judea y por negarse los cristianos a servir en las legiones y a aceptar la autoridad imperial.

PUNTO 8: ***La Fe***

Queda y quedará siempre la fe como "refugio de pecadores", salvación de ignorantes, escarnio de pensadores, negación de realidades. Fe que mueve montañas, admirable escudo frente la razón, ante cuyo poder mi voz calla. Allí donde la ilógica reina se silencia la verdad, y miro asombrado, saludo a los héroes de mundos quiméricos, soldados de guerras fantasmales, quijotes de molinos inexistentes, locos de la farándula, soñadores de irrealidades imposibles, ... gloria a ellos por la fe. Amén.

LA BIBLIA

"Cuando Jehová os haya entregado a las naciones degollad a todos sin perdonar a ningún hombre y no os de lástima de nadie".

Deuteronomio

El caso de la Biblia es realmente significativo de la ilógica cristiana. Ni los mismos cristianos NS se atreven a declarar públicamente su repudio a la Biblia judía, llamada por ellos "Antiguo Testamento". Yo he visto a un NS negarse a asumir públicamente una frase que ponía "la Biblia es judía". Era una especie de miedo a decir esa verdad, se crea una dicotomía vergonzante a este respecto: Mientras a nivel personal no pueden por menos que reconocer la infamia de este texto judío, como cristianos le tienen un apego instintivo. En la Alemania NS hubieron grandes presiones de los fanáticos protestantes alemanes (lectores consumados de la Biblia) para que no se la condenase oficialmente. La iglesia evangelista alemana reconoció que la Biblia sólo era respetada como "Apoyo al Nuevo Testamento", pero tampoco se atrevió a condenarla. Sólo en las S.S. se dejó clara esta condena. Los cristianos NS no saben qué hacer con la Biblia, lamentan que exista.

Las razones de esta reserva es que una condena clara y tajante de la Biblia lleva a la corta a echar piedras sobre el mismo Jesús y su doctrina, como se ve claramente si se leen con cuidado los evangelios. El propio Jesús basa muchas de sus frases, posturas y hechos, en temas y conclusiones bíblicas.

Pero es imposible defender la Biblia, llamada Thora por los judíos, libro infame no sólo por su origen sino por su contenido. No sólo está hecho por judíos sino que su esencia es sionista, merece ser judío.

El "Thora" o Biblia está compuesto por una serie de libros de origen diverso en el tiempo, todos ellos escritos por judíos, y considerados como "sagrados" para los judíos. Algunos son plagiados de temas no judíos, como el "Libro de Job" de clara raíz árabe; otros, como los libros de Moisés, son la pura esencia del judaísmo.

El que estos libros se lean con recogimiento religioso, bajo el lema "palabra de Dios", en las iglesias cristianas, es un crimen repugnante contra el pueblo ario de esa secta. Varias veces he tenido que salir indignado de una sinagoga cristiana, a la que asistía por compromiso social, ante la lectura de auténticas barbaridades anti-arias leídas con toda pomposidad. Y lo más curioso es que otros NS cristianos asistían con mucho respeto a esas lecturas.

Este hecho bíblico ligado al cristianismo es una constante permanente en todas las iglesias cristianas; en todas las épocas, siempre, la iglesia ha proclamado que el Antiguo Testamento es un libro sagrado, y que Cristo es el Mesías que se anuncia en la Biblia como

salvador de Israel: lamentable. Ni un solo Papa o teólogo ha negado esta continuidad evangélica de la Biblia, y su consideración de "sagrada".

No vamos a entrar en demasiados detalles sobre la Biblia y su reflejo de la mentalidad sionista, me parece superfluo insistir en un tema de todos reconocido, pero si es interesante resaltar algunos aspectos para comprender mejor la despreciable enseñanza bíblica y algunas de sus relaciones con el cristianismo.

No es preciso insistir en que consideramos casi nulo el valor histórico riguroso de las "historietas bíblicas", falsas históricamente hablando, pero que expresan muy fielmente el "deseo", el "carácter" del judío. Por ejemplo ningún historiador serio puede creerse ese episodio de las plagas de Egipto y la matanza de primogénitos por las turbas angélicas de Moisés. Sabemos por las crónicas egipcias que nada de eso sucedió (y las crónicas egipcias sí tienen un gran rigor histórico, con fechas y hechos comprobabas en otras fuentes). Pero este episodio muestra bien el carácter odioso, cruel, sádico de la mentalidad sionista, y de su dios Jehová.

Un estudio científico de la Biblia permite aclarar varias cosas, entre ellas quiénes fueron sus autores reales y de qué época, no tan antiguos como se cree, sino todo lo más hacia el siglo VI a.C.

Por otra parte todos los personajes bíblicos importantes, los grandes "padres" espirituales del judaísmo, son, cuanto menos, unos indeseables:

* ***Abraham***, padre y patriarca, centro del linaje judío, fue un despreciable "macarra" que hizo su fortuna vendiendo su mujer a diversos reyes, con toda premeditación y alevosía, como puede leerse en Génesis 12, y Génesis 22. Ello no impidió que Jesús expresara en varias ocasiones su admiración y respeto por Abraham y lo situara en el cielo junto al "Padre" Jehová, como veremos al analizar el Evangelio.

No sólo Abraham es ensalzado por Jesús, sino que lo es en extremo por la otra religión de origen judaizante, el islamismo. Mohamet (llamado por -la mayoría Mahoma) se basó también en el mito bíblico para dar base "seria" a su religión. La idea de un Dios único para todas las razas, el universalismo proselitista, el fanatismo exterminador religioso, y los orígenes bíblicos judaizantes unen a estas religiones. Renan nos indica cómo de las 3 únicas religiones "universalistas" (cristianismo, islamismo y budismo), dos son de claro origen bíblico. La desaparición de las "religiones nacionales" significó el primer paso para la "democracia" igualitaria y la expansión del ideal judío de una ética igual, arracial, universal.

Una curiosidad: en el rito cristiano del matrimonio el sacerdote (demostrando una falta de estudio inigualable) dice a los contrayentes "sed tan fieles como Abraham lo fue". Curioso!, Abraham, que vendió a su esposa, dos veces cuanto menos, por dinero. Claro que lo dicen en un sentido "figurado", de la fidelidad de Abraham a Jehová, pero no deja de ser gracioso que se ponga este ejemplo. Es una nota más del judaísmo cristiano.

* ***Jacob*** es otro prototipo: aprovechó que su hermano tenía hambre para venderle un mísero plato de lentejas a cambio de la primogenitura, fue un buen negocio bancario entre hermanos judíos. Y por si fuera poco engañó a su padre en la hora de su muerte para recibir él la bendición, un hijo ejemplar.

La circuncisión, establecida a los 8 días del nacimiento de un judío, está fundada en el Génesis 7, como símbolo de pertenecer al pueblo elegido. Esta señal fue dada a Abraham por Jehová. Todos los primeros cristianos, incluyendo a Jesús y todos los apóstoles, estaban circuncidados. Se consideraba obligatorio estarlo para ser cristiano, sólo mucho más tarde se tomó como símbolo el bautismo, sacado de las enseñanzas de Juan el bautista, que dicho sea de paso era un judío de la tribu de Levy tal como dice el Evangelio. El bautismo se hace

hacia la primera semana del nacimiento precisamente por copiar la orden judía de la circuncisión a los 8 días de nacer.

* ***José***, hijo de Jacob, y gran patriarca judío que abrió Egipto a su pueblo, es el primer gran usurero judío definido por los libros. Ver Génesis 47. El relato de José en Egipto es indigno de otro pueblo que no sea el judío, con total desvergüenza la Biblia enseña cómo José se aprovecha de "conocer" la llegada de 7 años de hambre tras 7 años de abundancia para acumular el grano de trigo, y después venderlo con usura a los pobres egipcios en los años de hambre. Les obliga a vender sus tierras y convertirse en asalariados. No es cierto históricamente pero demuestra el carácter usurero y explotador del sionista.

* ***Moisés*** es caso aparte. Primero porque es el más importante personaje dentro del judaísmo. Y además porque Jesús tuvo a bien reunirse con ese sionista, en olor de misticismo y santidad, según nos cuenta el episodio de la transfiguración en el Evangelio. Jesús alaba en varios episodios a Moisés, poniéndolo como ejemplo a seguir, como ya veremos. Jesús era o había sido esenio, y tenía por Moisés un gran aprecio. Podemos decir que Moisés es el Lenin del judaísmo.

De la tribu de Levy (como la madre de Jesús, María) podemos leer en Éxodo 12 como asesinó, y robó después, a los egipcios, santificando y recordando ese crimen con la fiesta de la Pascua, fiesta que Jesús celebraba siempre con solemnidad. Fue durante esa fiesta, en la cena pascual judía, comiendo el cordero pascual símbolo de la matanza de los primogénitos egipcios a manos de los "ángeles" de Jehová, fue celebrando esto, cuando Jesús estableció la eucaristía. A Jesús se le llamó y se autoproclamó "cordero pascual", y aún ahora se toma este símbolo. Lo que indica claramente la mentalidad judía de esa secta.

Moisés dictó la Ley, que Jesús dice se debe cumplir estrictamente. Uno de los principios de esa Ley es que la usura sólo está permitida con los gentiles.

En varios pasajes Moisés recrimina a sus soldados no haber matado a los niños y mujeres de algunos pueblos que se le oponen.

Pero un buen día ese repugnante Jehová le entrega a Moisés unas tablas con los 10 mandamientos de la ley judía, y los cristianos en su ignorancia han tomado estos 10 mandamientos judíos como su norma ética!!. Claro que cambiaron un poco los dos primeros (este cambio se produjo sólo al cabo de varios siglos). El mandamiento "amarás a Dios sobre todas las cosas" está "algo" modificado del original: "amarás a Jehová tu dios sobre todas las cosas". Y lo que se lee en el catecismo cristiano como "No tomarás el nombre de Dios en vano", decía en realidad "no tomarás el nombre de Jehová en vano". Mera cuestión semántica dado que el dios cristiano es Jehová, y Cristo es el Mesías (Cristo quiere decir Mesías en Griego).

* ***El Rey David***, padre de la estirpe bendita de Jehová, de la que debía salir "san" José, padre un tanto "raro" de Jesús, santo ilustre del cristianismo, patrón de los padres, quizás porque todos los padres arios son "raros" para los judíos. El Rey David fue un miserable cuyo peor crimen, entre otros muchos, fue el de matar a su mejor general para casarse con su esposa.

* ***Salomón*** merece también un especial estudio. Uno de los más lujuriosos y viciosos de entre los reyes orientales, adorador del vicio y el lujo, ha pasado gracias a esas lamentables metamorfosis cristianas a ser un ejemplo de justicia. Es el autor del "cantar de los cantares", libro inscrito en la Biblia, que ahora y antes es cantado con frenesí por los cristianos en honor de María y de la iglesia. La iglesia o María son la "amada" que canta Salomón. Claro que pocos se lo han leído de verdad. Los que lo lean verán que este libro es la recopilación de versos libertinos y sensuales, dedicados a las amantes de Salomón, a las que anuncia su

deseo de tocarlas, manosearlas, violarlas y demás. Que algunos de estos versos se canten en las iglesias en honor de María no deja de ser un jocoso sarcasmo de la ignorancia cristiana.

No vale la pena seguir, de nada valen las realidades puesto que Jesús llama a Jehová "mi padre" y "dios verdadero", adula a Moisés y pone a Abraham en el cielo más elevado. La fe no para en realidades.

EL NUEVO TESTAMENTO

Junto a la Biblia judía se publican normalmente una serie de libros que llamamos "Nuevo Testamento". Básicamente consta de los cuatro evangelios considerados como "oficiales", los "Hechos de los Apóstoles" del exfariseo Pablo de Tarso, las cartas de Pablo y Pedro, llamadas "Epístolas", y un fantástico, ultrajudaizante e histérico, libro de locos llamado "Apocalipsis según San Juan", digno realmente de formar parte de esta religión absurda llamada cristianismo.

De los Evangelios ya hablaremos con más detalle, por ser la parte más interesante (y la única) respecto al conocimiento de Jesús. De los escritos del exfariseo Pablo de Tarso más valdría no hablar. Este judío fue el fundador de la teología cristiana, y sus obras son la base de las actuales creencias cristianas. Fue el que estableció la visión "oficial" de la iglesia cristiana, y el que fundó las primeras comunidades eclesiásticas. Pablo de Tarso es al cristianismo lo que Moisés es al judaísmo: su sistematizador y difusor. Por supuesto la iglesia considera "inspiradas por Dios" sus obras. La obra de Pablo de Tarso consistió en rebozar de un "logos" griego la base mesiánica del cristianismo originario. Cambió "Mesías" por "Cristo" (que significa lo mismo en griego), y dio a esta palabra el sentido de "Dios'.' separado de la idea de Jehová originaria. Universalizó la creencia cristiana, combatiendo a los apóstoles que eran partidarios de reservar sólo a los judíos el derecho a ser cristiano. Pablo de Tarso es el espíritu más nefasto del judeocristianismo originario.

Sin duda la obra "Pablo de Tarso" de la gran nacional-socialista Savitri Devi es una de las mejores obras escritas sobre este fariseo converso, fanático y taimado. Recomendarnos leer esta obra

Sin duda el llamado "Apocalipsis según San Juan" es lo más judaizante de todo el nuevo testamento. Esta obra es un canto a la Jerusalem milenario, victoriosa, triunfante ante el mundo gentil. Está escrita con el estilo enigmático y simbólico, oscuro e histérico, clásico entre los apocalipsis. Porque hay varios apocalipsis judíos, esta era una forma normal de literatura judía, que solía escribirse cuando se creía cerca el fin del mundo. Pero es que los primeros cristianos estaban convencidos de que el mundo acabaría enseguida. Jesús había "profetizado" que no pasarían dos generaciones antes de que su vuelta victoriosa para juzgar a la humanidad se realizase. Muchas frases de las epístolas, además de las del Evangelio, nos demuestran cómo veían los cristianos el fin del mundo como algo a punto de llegar. Por supuesto esta profecía no se cumplió, como suele ser normal en todos los "genios" que van por ahí profetizando los fines del mundo. La iglesia lo solucionó diciendo que era una frase "simbólica", o sea como suelen solucionarlo todos los que profetizan algo y se equivocan. En este ambiente de "fin del mundo" se escribió el Apocalipsis. La iglesia pontificó como dogma que lo había escrito san Juan, el discípulo amado de Jesús. Yo no lo creo en absoluto si examinamos comparativamente el estilo del evangelio de Juan y este apocalipsis, pero como la iglesia lo dice en plan dogmático, debe ser así. Y con ello tenemos a san Juan definido como un judío de lo peorcito al ser autor de ese libro ultrajudío y anti-ario llamado "Apocalipsis de San Juan".

LOS EVANGELIOS

Durante más de 3 siglos hubieron muchos evangelios admitidos por la iglesia. Es más, algunos de los evangelios más comentados, usados e invocados por la iglesia en los primeros siglos, son los que ahora se llaman "Apócrifos", y han sido abandonados. Los cristianos no saben porqué, pero los que leemos algo sí lo sabemos: en muchos casos el abandono fue debido a que algunas frases de estos evangelios favorecían a alguna "herejía" tan comunes en los 2 primeros siglos. Entonces el partido triunfador (que era el que estaba apoyado por el emperador romano de turno) declaraba herejes a los demás, y condenaba el evangelio culpable de la herejía. En fin, eso no es ningún secreto ni es negado por los historiadores. Recordemos que el llamado "Credo", oración que recita los principios básicos de la fe cristiana, oración llamada "símbolo de los Apóstoles" (no se sabe porqué dado que se compuso en el siglo II, cuando todos los apóstoles eran ya un montón de estiércol), estaba como creencia de fe la "bajada de Cristo a los infiernos". Ningún evangelio oficial dice nada de este viaje turístico a los infiernos de Jesús, durante los tres días de su muerte. Pero un evangelio "apócrifo" sí lo contaba. Cuando se redactó el credo como declaración de fe cristiana este evangelio estaba de moda, era de los buenos. Después cayó en desgracia, porque contenía frases de apoyo al arríanismo, pero los fanáticos obispos que hacían y deshacían con la "palabra de Dios" se olvidaron de quitar esta referencia en el credo, y así van nuestros cristianitos rezando semejante tontería con suma devoción. Cosas de locos.

De todas formas en el siglo III se decidió de una vez por todas asumir un número dado de evangelios como oficiales. Debían ser 4 porque el profeta judío Ezequiel, en la Biblia, había soñado con 4 animales como símbolo de los evangelistas. Si Ezequiel hubiera soñado con una piara de 8 cerdos ahora tendríamos 8 evangelios santos. Cuentan las crónicas del Concilio de Nicea que puestos todos los evangelios sobre el altar, cayeron todos menos los 4 actuales, con lo que se zanjó el asunto. Muy racional y muy apropiado al momento ese milagrito, que permitió que a partir de 300 años después de Jesús se supiera como verdad de fe, dogma supremo del cristianismo, la palabra real de Jesús.

Claro que algunos mal intencionados, gentes de poca fe, culpables del grave delito de pensar racionalmente, afirman que el valor de estos evangelios es muy discutible. Para empezar no poseemos los originales sino sólo copias posteriores, traducidas además, y mal traducidas, en un pésimo griego, Traducidas para colmo por cristianos fervientes deseosos de resaltar la figura de Jesús, capaces de inventar cualquier cosa para ello, pero además cristianos metidos en plena "guerra" de herejías, por lo que se puede mal pensar que era tentador cambiar algunas frases para apoyar una idea contra otra.

Pensemos que la mayoría de los dogmas católicos se basan en pequeñas frases evangélicas, no repetidas más que una vez en ellos. Así la eucaristía sólo se indica en la cena pascual. La supremacía de Pedro sólo en la famosa (y falsificada) frase sobre las llaves del cielo y la tierra. Y así muchos otros casos.

Gente incrédula afirma que los evangelios han sido modificados en muchos puntos, que es muy raro el que Flavio Josefo, por ejemplo, no diga ni una palabra de Jesús mientras relata con sumo detalle los hechos de Judea en su época. Y muchísimo más raro aún que en los Documentos del Mar Muerto no se diga tampoco nada de Jesús y sus populares milagros, hechos, muerte, etc. El silencio de los documentos del Mar Muerto es aún más grave, dado que estos documentos son crónicas de datos, y sectas religiosas de la época de Jesús que relatan detalles mínimos de la vida religiosa de entonces. Es inconcebible que de ser ciertos los grandes hechos evangélicos no se nombrasen allí. Cuando se descubrieron los

documentos del mar Muerto en unas cuevas salinas la iglesia se mostró entusiasmada, creía que se trataban de confirmaciones de una comunidad cristiana. Al traducirse y estudiarse se vio que era de una secta de raíz esenia (parecida en su "moral" a los cristianos) y silenciosa respecto al hecho cristiano, entonces la iglesia dejó de nombrar e interesarse por estos documentos. Es raro que las minuciosas crónicas judiciales de Poncio Pilatos no digan nada del juicio de Jesús que tanto le impresionó según nos relata el evangelio. Todo parece indicar que los evangelios exageran, mienten e inventan basándose en una base cierta, en un santón sin mucha importancia, de raíz esenia, que debió morir sin pena ni gloria. Pero su ética esenia fue sin duda una gran novedad, en realidad el cristianismo es en gran parte doctrina esenia, y como tal triunfó. Triunfó su universalismo ético, su amor a todo prójimo, su complejo de autocastigo, su renuncia, su elevación del miserable.

Pero como los evangelios son revelados por Dios, todas estas dudas de la razón no son más que pecados que se pagarán con el fuego eterno.

LA RAZA DE JESÚS

Desde un punto de vista racial, qué se puede decir de Jesús?

1.Por supuesto, si se es católico, y se cree (que ya es creer ...) en la intervención paterna de la palomita del Espíritu Santo hecho tercera persona de una divinidad única (ahí queda eso!), si se cree en todo esto (y los únicos cristianos que lo creen son los católicos, puesto que los protestantes dejaron este fardo a cambio de coger el de la Biblia aún con más pasión que los católicos), la respuesta es un tanto especial:

¿Qué cromosomas tenía Jesús?, ¿la mitad eran de María? ¿No era de ninguna raza?, en fin, preguntas necias, absurdas, para un asunto absurdo.

Ya varios concilios de los siglos II y III estuvieron discutiendo, y matándose, por estas cuestiones. Sólo mucho más tarde se definió la virginidad de María como dogma de fe católico, pese a que ningún evangelista ni santo padre de la iglesia primogénita dijese nada de este asunto. Hoy día muchos teólogos católicos intentan sacarse de encima este fardo insostenible quitándole importancia al asunto, pero para eso están esos locos de Lefevre, para volver a reivindicar el carácter neutro de los cromosomas de Cristo, declarar al tal Espíritu Santo "padre", y herejes a los que no crean esos lógicos desatinos, quemándolos en la hoguera si les dejan, con todo ese furor sectario que heredaron de los judíos, con el mismo odio teológico con el que los judíos lapidaban a quienes trabajaban en sábado o esculpían una imagen de Jehová.

De todas formas, aún con un Jesús sin cromosomas, sus palabras, su evangelio, son una continua ofensa al ario, como veremos, una continua alabanza al judaísmo y la cultura judía. Esto lo demostraremos en el capítulo de análisis evangélico. Los cromosomas neutros de Jesús no le impidieron ser judaizante.

En fin, quien crea en los misterios de la maternidad de una virgen, y la paternidad de un Dios hecho tres, ha perdido el norte, ve gigantes en vez de molinos y va de quijote histérico por estos mundos, pero además no dejarán de ver en las palabras de Jesús un claro origen judío.

2.Si, confiando en la salud mental del lector, nos atenemos a lo que sabemos por los datos evangélicos e históricos sobre la raza de Jesús, podemos sacar quizás algo más en limpio.

Jesús es hijo de María, eso no lo niegan por ahora ni los católicos. Del padre sabemos menos, José parece que no sabía nada de este asunto aunque se hizo cargo oficialmente de la paternidad. Claro que algunos dicen que el evangelio pudo no atribuir a José la paternidad para propiciar la "divinidad" de Jesús, frente a los que lo consideraban

sólo un "profeta" (los arrianos). Pero si seguimos el evangelio tal como está, ciñéndonos a lo aceptado por los católicos, sólo sabemos que el "ángel" de Jehová que anuncia a María su maternidad dice unas palabras confusas que pueden ser interpretadas de varias formas. Atribuye cierta intervención al "Espíritu Santo", pero no dice que sea "el padre" sino que intervendrá. Pero es que el "espíritu santo" es una frase que quería decir "la voluntad de Dios", no una persona de una Trinidad.

María no sabía nada de la Trinidad (idea que era inaceptable para su época, y que no se usó hasta siglos, muchos siglos después).

No queda claro si el ángel indica que José le dará el hijo, que lo tendrá con otro, lo único que queda claro es que, como dice el ángel: "Jehová le dará el trono de David su padre y será señor de la casa de Jacob". Precioso, judío hijo de la casa de David y por voluntad de Jehová. El ángel debía saberlo de buena tinta dado que venía del cielo.

Pero dejando de lado a los angelitos, (idea judía además, dado que los ángeles eran una idea religiosa judía, aunque seguramente de origen persa), sabemos sólo que era hijo de María, de Mirjam dicho en hebreo, que es como se llamaba María. Mirjam era un nombre hebreo muy común entre los ortodoxos, especialmente entre los de la secta esenia, pues se daba en honor a la hermana de Moisés que también se llamaba así. Ya veremos más adelante que los esenios eran fervientes admiradores de Moisés.

En Lucas 1,36 se nos dice que María era de la familia de Elizabeth, madre de Juan el Bautista, y en Lucas 1,5 se nos afirma que Elizabeth era de la tribu de Levy, como lo era también su esposo. Hemos de aclarar que la Tribu de Levy era la de los sacerdotes de Israel, que sólo se casaban con fanáticos judíos. María es pues judía de pura cepa, era lógico además, dado que se había casado con José, puro judío de la casa de David. Jamás un miembro de la casa de David se hubiera casado con una no judía. En los evangelios vemos lo orgullosos que están los cristianos de la genealogía de Jesús por parte de José. Lo que es un poco raro si sabían (para algo los inspiraba Dios!) que José no era su padre auténtico. Pero es que no lo sabían. Ni los evangelistas, ni los primeros cristianos, apóstoles, etc. dijeron nunca nada sobre la falsedad de esta paternidad. Fue mucho más tarde, a raíz de la herejía arriana, cuando quisieron asegurar la divinidad de Jesús, entonces convirtieron el "espíritu santo" en algo personal. Existente como persona, parte de Dios, y padre físico. Los que lean los concilios verán como va apareciendo esta doctrina poco a poco a medida que se hace necesaria para asegurar la divinidad de Jesús y con ella la infalibilidad de la palabra evangélica, que se usaba para dar el poder a los obispos.

Pero dejando comentarios, vemos que María es judía por verdad evangélica, y por la aquilatada opinión de los ángeles. Que dicho sea de paso tuvieron la notable idea de llamar a ese Dios "ario" con el nombre de Jesús. Jesús viene de la palabra hebrea Jeshu, diminutivo de Jehoshu, que es como llamaron a Jesús en su tiempo. Jehoshu significa en hebreo "Jehová nos salvó". Así pues al rezar a Jesusito, rezáis a la salvacioncita que os dará "Jehovaito". Claro que siempre os queda el recurso se llamarle "Cristo", que es la traducción al griego de "Mesías", o sea de "el enviado de Jehová", no sé qué preferiréis para ese gran ario.

Todo lo dicho es del dominio público, no es secreto ni es negado por los cristianos. Pero no hay peor sordo que el que no quiere aprender. Para que Jesús sea ario sólo hay que ignorar.

Vamos a tratar ahora de algunas de las "brillantes" pruebas que a cambio de no leerse el evangelio se nos dan para demostrar que Jesús, hijo de María, es ario puro.

Nos dicen, con toda serenidad, que en el año 720 a.C. los asirios (pueblo semita) arrasó Galilea (también lo hizo con Judea pero eso ya no lo dicen porque no conviene) y la repoblaron. Incluso aseguran que llevaron allí a griegos (arios). Pues sí, y además todos los judíos estuvieron desterrados en Babilonia, y hace 800 años los moros se paseaban por

Córdoba, los mongoles estaban en Rumania, no había blancos en USA y los tontos iban a misa. Una gran prueba.

Por otra parte cuando dicen "todos" hay que pensar que se trata de textos semitas. Por ejemplo dicen que todos los judíos fueron llevados al destierro de Babilonia, pero eso es falso, sólo fueron unas decenas de miles, la clase dirigente y parte de sus seguidores, no "todos" los judíos.

Que Galilea no era una zona de gran mayoría de judíos puros es algo innegable, en realidad sabemos que nunca hubieron "puros" judíos, basta leer la obra de Feder "Los judíos" para convencerse de que la raza judía es un cúmulo de bastardos asimilados como pseudoraza, semitas en general. En Galilea había seguramente gran cantidad de componente semita, pero poquísimos griegos, si exceptuamos algunas comunidades de comerciantes en la costa. En Nazareth no debía haber ningún griego, pero en cambio sí existía una comunidad judía ortodoxa, con su sinagoga, su comité de fariseos, y sus viajes "turísticos" a Jerusalem por la Pascua judía. La familia de Jesús era, como hemos visto, judía y además ortodoxa como veremos. Eran de los que asistían a la sinagoga, en la que predicó después como rabino ("rabí") el propio Jesús, y de los que iban cada año a Jerusalem, al templo de Jehová, por la Pascua judía, como nos dice el evangelio. Sólo los más ortodoxos judíos iban desde Galilea a Jerusalem, viaje fastidioso en extremo en aquella época.

Como la referencia a los hechos de 800 a.C. queda un tanto ridícula, entonces nos presentan como prueba irrefutable una frase del libro de los Macabeos del 170 a.C., donde los macabeos dicen que llamaron a los judíos de Galilea a Jerusalem. Perfecto, todos los judíos se fueron a Jerusalem, en Galilea sólo quedaron los griegos y algún que otro asirio semita llegados hacia 600 años, así se hacen pruebas. Si se hubieran leído algo el libro de los Macabeos, sin cortar las frases, no dirían estas tonterías, pero... Los Macabeos llamaron a Jerusalem a sus partidarios para unirse a su ejército. Evidentemente bastantes judíos de Galilea debieron ir, pero no todos en absoluto. Pero es que además, una vez terminada la lucha tuvieron sólo 160 años para volver a sus casas, tiempo a mi forma de ver suficiente. Pero si recuerdan la historia de los Macabeos, 160 a.C. no recuerdan en cambio que sólo 50 a.C. el gobierno del padre de Herodes el Grande, y el propio Herodes, repoblaron de judíos no sólo Galilea sino otras zonas. Fueron años de gran expansión judía, se reedificó el templo de Salomón, se construyeron cientos de sinagogas, se judaizó todo Israel, años de paz y expansión. Sabemos también que sólo 27 años después de muerto Jesús, en Galilea habían fuertes comunidades judías como demuestra el libro de Flavio Josefo al referirse a la insurrección contra Roma. Así pues en Galilea debía haber en la época de Jesús una gran mayoría de mestizo de judío y semita, que en realidad es y ha sido, la base siempre de la pseudoraza judía. De arios no debía haber más del 1 por ciento en la costa, yninguno casi en el interior (Nazareth es del interior). Y de todas formas la familia de Jesús eran judíos ortodoxos como demuestra el evangelio.

Como mera curiosidad contestaré a quienes se atreven a indicar como prueba de la arianidad de Jesús el que siempre se le haya representado como un hombre corpulento de facciones nobles y arias. (Parece increíble que se lleguen a escribir cosas así sin ruborizarse!) Jehová nos libre!, en todo el evangelio ni en el Nuevo Testamento, no se dice una palabra de cómo era Jesús. Por supuesto los artistas arios cristianos lo representaron como un ario (por otra parte de hacerlo de otra forma los hubieran llevado a la inquisición). Y los cristianos negros lo representan negrito, los jesuitas del Japón lo representaban con una ictericia aguda... en fin ésto es un chiste en vez de un argumento...

Otra prueba curiosa es la de decir que era ario porque hablaba arameo, pues no sabría hablar hebreo correctamente, dado que la constitución bucal aria es reacia a la gutural del hebreo. Muy bonito. Pero es que Jesús sí hablaba perfectamente hebreo. Jesús hablaba arameo como lo hablaban los judíos de Judea también. Si se estudiara algo de judeología se

sabría que todos los judíos del pueblo hablaban arameo, el hebreo en aquella época sólo se usaba para los rezos religiosos, en las sinagogas y en actos oficiales. Todos hablaban arameo, que es un dialecto semítico-hebraico, suponemos que no habremos de recordar que el hebreo es una lengua semítica. Jesús hablaba popularmente arameo, pero sabía perfectamente el hebreo por dos razones: porque conocía perfectamente la Biblia, que estaba en hebreo, y porque leyó y predicó varias veces en las sinagogas, incluso en Judea, como "rabí", y en esas ocasiones se expresó en hebreo. Los mismos fariseos le van a consultar sobre las escrituras (la Biblia), y reconocen en Jesús un gran conocedor de ellas.

En los límites del absurdo se ha llegado a decir que si Jesús hubiera sido judío hubiera podido recurrir contra la condena a muerte, que incluso sus discípulos hubieran podido recurrir tal como indica el Talmud para los juicios de judíos. Es lastimoso tener que contestar tales cosas, pero dado que se han escrito incluso, merece la pena perder el tiempo en ello: un judío condenado a muerte por el Sanhedrín tenía tantas posibilidades de recurrir como un campesino bajo Stalin. Las leyes Talmúdicas no se cumplían desde el día que se promulgaron. Hay tantos ejemplos que no vale la pena comentarios. Herodes, rey de los judíos, mató a cientos de judíos sin ni siquiera oírlos. El Sanhedrín exterminó a sectas enteras de heterodoxos (como la secta que escribió los documentos del mar Muerto) sin pedir permiso a nadie. Sólo 30 años después de Jesús, los fariseos juzgaron y ejecutaron a casi todas las familias de saduceos sin más miramientos ni excusas. Juan el bautista (que era de la tribu de Levy) fue asesinado por el capricho de la reina según nos cuenta Josefo. En fin, la ley era una palabra hueca cuando era el Sanhedrín quien deseaba la muerte. Si Jesús hubiera sido acusado por un particular, quizás hubiera podido recurrir y luchar legalmente, pero acusado por el partido fariseo, por el Sumo Sacerdote y el Sanhedrín era de risa pensar en el recurso. Si no lo mataron antes, si tuvieron que esperar, no fue por las leyes talmúdicas sino por la ley de Roma. Si Jesús hubiera vivido sólo 10 años antes, cuando Judea era parte del reino de Herodes, Jesús hubiera sido asesinado como lo fue el Bautista sin más prólogo. Pero Judea estaba ya bajo el gobierno de Roma, y Roma no permitía las cosas que permitían los judíos.

Todas estas pruebas, presentadas en libros como "La mentira del judaísmo de Cristo", se esfuman cuando se estudia el asunto en serio. Para que Jesús no fuese judío hay que aceptar tres misterios: la virginidad de una madre, la trinidad, la paternidad de un Dios... y aún así era judío por parte de madre, mucho misterio para contrapesar el mero hecho de que era judío.

LOS AMIGOS DE JESÚS

Algunos van por ahí diciendo que el único judío que existe en toda la génesis del cristianismo es Judas Iscariote. El cuento queda entonces perfecto: sólo el malo, el traidor, era judío, los demás eran galileos y posiblemente arios por la gracia de Dios.

Que Judas era judío es algo claro por su sobrenombre de Iscariote, que indica proceder de un pueblo de Judea. Pero es que otros apóstoles también lo eran (y basta leer para enterarse. No comprendo cómo se puede ignorar con tanta tranquilidad los hechos sino es en base a mala fe). Bartolomé (ver Juan 1,47) se llama Nathanael, y Jesús dice de él: "he aquí a un verdadero israelita en el que no hay engaño". Simón (había dos Simón entre los apóstoles), el que no era "Pedro", (se me permitirá aclarar que eso de "Petrus" jamás lo dijo Jesús, dado que es latín, lengua que ignoraba), bueno pues el otro Simón era judío también como se ve en Lucas 6,1 5, al apodarlo "el Celote". Los celotes eran una secta superfanática del judaísmo, "celosos " de la ley de Moisés. De los celotes salió la secta terrorista "los sicarios" (llamados así por usar una “sica" o puñal pequeño para sus asesinatos) que se

hicieron famosos durante la insurrección de Israel contra Roma por conjurarse en matar al menos a un judío no ortodoxo o un gentil antes de morir.

Juan, el discípulo amado, es judío también si es el autor del Apocalipsis tal como indica la iglesia. Claro que yo dudo que lo sea pero para un cristiano esta duda es "pecaminosa".

Otros tres apóstoles de origen galileo, los conoció Jesús siendo discípulos de Juan el Bautista en Judea. Es mucho más que probable que gente capaz de seguir a un santón judío y judaizante como el Bautista, en la propia Judea, fuesen de sangre judía en un fuerte tanto por ciento, al menos eran fanáticos judíos de religión.

De los demás no sabemos nada. Eran de Galilea, circuncidados, judíos ortodoxos de religión, cumplidores exactos de la ley de Moisés, así pues lo más normal es que fuesen mestizos de judío y semita. Pensemos que todos ellos consideraron imprescindible para ser cristiano el ser judío de religión. Todos ellos hasta el Concilio I de Jerusalem creían que el cristianismo era sólo para judíos, fue Pablo de Tarso quien les convenció de lo contrario.

Dicho sea de paso, supongo que pocos nazis sabrán porqué Jesús eligió precisamente a doce apóstoles, y porqué tras la muerte de Judas se siguió con este número de 12. Pues porque esto era normal entre los santones judíos, tomaban doce discípulos, uno en señal de cada una de las doce tribus de Israel.

En cuanto a los evangelistas: Mateo era judío, su evangelio está escrito sólo para judíos cristianos, su segundo nombre es Levy (ver Lucas 5,27 junto a Marco 2,13 y Mateo 9,9). Los judíos tomaban normalmente 2 nombres, uno de fonología griega y el otro judío. Esto era muy normal entre comerciantes y gentes de cierta posición (los saduceos, cargos públicos, etc.).

Marcos era de Judea, como Judas Iscariote, tal como dice los "Hechos de los Apóstoles". Su nombre judío era Juan... o mejor dicho Jehohanan como se decía entonces, que en hebreo quiere decir "Jehová fue misericordioso". (Tan misericordioso como indica el Deuteronomio 7,2 cuando pide que se asesine a los gentiles?).

Lucas no era judío sino un semita de Antioquía, corno indica también los "Hechos".

De Juan, Jehohanan, no hace falta decir nada. (No es triste que nuestros hijos lleven como nombre Juan, de procedencia judía y de significado repugnante para un ario?). Ya hemos dicho todo a su respecto.

En cuanto a los amigos de Jesús, con los que comía, los que le enterraron y le trataron, conocemos de entre ellos a José de Arimatea y Nicodemo, ambos fariseos, o sea judíos, tal como dice el evangelio.

En fin, toda una tribu de judíos son los que adornan la génesis del cristianismo.

SECTAS JUDÍAS

Estudiar el estado del judaísmo en tiempos de Jesús ayuda bastante a comprender las premisas cristianas indicadas por Jesús. Pero claro, exige dedicar tiempo a leer innumerables textos de la época, conocer a fondo el tema judío y su sectarismo (muy bien ridiculizado en la película "La vida de Brian"). Baste recordar que en pocos años aparecieron docenas de "Mesías" terminando con un levantamiento judío contra los romanos en el año 60 d.C. dirigido por este fanatismo religioso. Sin conocer estos detalles es imposible entender aspectos de la ideología de Jesús.

Los fariseos eran una secta judía, no eran todos los judíos ni el judaísmo. Este es el primer error. Eran una secta popular gracias a sus santones y maestros que dominaban la sinagoga popular y la calle, pero no dominaban el Sanhedrín. Aceptaban no sólo la Biblia sino también el Talmud (recopilación de las enseñanzas rabínicas) como normas de la ley

judía. Un poco como hace la iglesia católica que acepta como base religiosa las enseñanzas conciliares.

Los saduceos eran otra secta, rival y contraria a los fariseos, que dominaban el Templo y el Sanhedrín. Eran ricos y partidarios de la paz con Roma, "progresistas" frente a los "reaccionarios" fariseos. Sólo aceptaban la Biblia como base de la ley. Fueron asesinados casi todos por los fariseos en el levantamiento del año 60.

Pero quizás la secta que más nos interesa es la de los esenios. Es preciso no saber nada de judeología para no ver que la doctrina de Jesús es de pura raíz esenia. Jesús debió ser esenio en su juventud. Los esenios eran una secta judía parecida a los "monjes" actuales, querían la restauración mística del judaísmo, apoyaban el celibato de los "elegidos", veneraban a Moisés, establecían una comunidad "comunista" de los bienes, prohibían las armas. Esta secta fue formada mucho antes de Cristo, y los documentos del mar Muerto hablan también de una secta de raíz esénica.

Jesús adoptó estos principios en su enseñanza: veneración por Moisés (basta ver las innumerables veces que lo cita además de su famosa reunión con Moisés ...), proclamó la comunidad de bienes (ver sino en Hechos de los Apóstoles cómo se estableció el régimen comunista en las primeras comunidades cristianas. Pedro, por ejemplo, asesinó mediante un milagrito a Ananías y Sáfira sólo porque dejaron de poner en común una casa de entre todos sus bienes. Leer Hechos 5, o bien 2,43 y 4,32. El relato de Hechos 5 es propio de Stalin e indica un comunismo rabioso y radical, sólo que su ejecutor es Pedro, el elegido de Jesús). Adoptó el celibato entre los "puros" (y de allí habría que sacar esa manía de la virginidad de María, ese odio cristiano a Eros y a la maternidad sexual, tan opuesto al carácter greco-romano ario). También apoyó el odio a las armas, a la violencia, la predicación de dejarse golpear, y de ahí que los cristianos primogénitos se negaran a servir en el ejército romano, creando el primer precedente de los objetores de conciencia antimilitaristas.

En fin, conociendo la secta esénica se entienden muchas frases y principios de Jesús en los evangelios.

Jesús se enfrentó con los fariseos y saduceos, nunca con los judíos. Cuando pronuncia la célebre frase "raza de víboras" en Mateo 23 se está refiriendo a "ay de vosotros escribas y fariseos", frase que repite diez veces. El problema está en que el evangelio de Juan, el último de los escritos, hecho además para gentiles de mentalidad griega, no distingue entre fariseos y judíos. La razón es que los gentiles para los que escribe Juan no sabrían entender esta diferencia religiosa judía, escrita 60 años después de Jesús en tierra de gentiles. Así mientras Marcos, Mateo y Lucas dicen siempre "fariseos" al referirse a los que persiguen a Jesús, Juan generaliza a "judíos". Pero cuando se leen los evangelios comparados vemos que donde dice Juan "judíos", en el mismo pasaje, los demás dicen "fariseos", se trata pues de una generalización hecha por Juan para los gentiles que no sabían nada de la secta farisea. Ver así por ejemplo Mateo 3,7, donde dice que fariseos y saduceos van a ver a Jesús y éste les llama "generación de víboras". Pero en el mismo pasaje Juan sólo dice que llegan los judíos y Jesús les llama "generación de víboras e hijos del diablo". Queda claro que como el pasaje es el mismo, Jesús llama hijos del diablo a los fariseos y saduceos que le molestaban y perseguían, no a todos los judíos. Así pues las famosas frases antijudías de Jesús son en realidad anti-fariseas. Así se creó el absurdo del antijudaísmo de Cristo. A base de recortar estas frases de "hijos del diablo", dirigidas a los fariseos como hemos demostrado, pero leídas en el evangelio de Juan que globaliza en judíos a estos fariseos. En realidad veremos que Jesús dio muestras y pruebas de exclusivismo projudío en grado sumo. Lo veremos pronto.

Hay muchos casos, como Mateo 19,3 y Mateo 22,15 o Mateo 22,41 donde se especifica claramente que los ataques de Jesús son sólo para los fariseos y concretamente a fariseos hipócritas, a los que dominaban el poder religioso judío. Ver sino Mateo 23,3: "en

la cátedra de Moisés se sentaron los fariseos. Haced pues y observad todo lo que os digan, pero no hagáis según sus obras". Ataca al fariseísmo corrompido, pero acata el fariseísmo "puro" moisiánico. Así pues cristianos, obedeced a vuestro "Dios" y haced lo que los fariseos os digan!!

CRISTO DIXIT

"Te pondré como luz de los gentiles para que seas mi salvación".
Lucas 2,3 Isaías 49,6

Aunque opino personalmente que no se puede tomar el evangelio como documento histórico referente a Jesús, dado el estilo retórico, semítico, claramente falseado, extraño a todo rigor histórico, de los evangelios, cuyos originales se han perdido, que han sido deformados reiteradamente; pese a considerar toda la historia de Jesús contada en los evangelios como un mero cuento semita desde el punto de vista histórico, me voy a ceñir a los evangelios ortodoxamente, dado que son los únicos documentos que tenemos para saber algo de Jesús, y dado además que su texto es considerado como sagrado e inmutable por la iglesia cristiana.

Prescindiré pues de las opiniones extra-evangélicas, basadas en el sentido común y los conocimientos históricos de la época, para ceñirnos sólo a un análisis del evangelio como única forma de saber algo de Jesús.

Jesús nace en Belem para que se cumpla la profecía, tal como dice Mateo 2,6: "porque de ti Belem saldrá el que apacentará a mi pueblo de Israel". Una bonita meta para Jesús.

A los 8 días, como exigía la ley judía fue presentado al templo de Jehová, circuncidado en Jerusalem. Eso significaba que se le aceptaba como judío; se pagaron los 5 siclos del rescate del primogénito.

Sólo una familia judía superortodoxa lo hubiera hecho: significaba que consideraban al hijo como posesión del templo, y lo rescataban por el pago de esta cantidad.

Cada año la familia de Jesús iba por Pascua a Jerusalem. Eso sólo lo hacían los más fanáticos judíos de Galilea, los más fieles judíos. Eso sin contar que indicaba una aceptación de la fiesta de la Pascua judía que tiene el más repugnante significado sionista dado que celebra la matanza de los primogénitos egipcios por Moisés.

Su primer acto público fue ir a ver a Juan llamado el Bautista, que era judío de la familia de Levy como explica el evangelio. Juan Bautista era un santón judío que predicaba la vuelta a la "pureza" de Moisés. Recordemos que el famoso canto "Benedictus" que tanto cantan en las iglesias fue cantado por el padre de Juan Bautista, sacerdote del templo de Jehová, y dice: "bendito es el señor Dios de Israel, nos levantó poderoso salvador en la casa de David". Precioso!

Tras ello podemos leer el famoso pasaje del ayuno de 40 días. Si los cristianos que quieren ser NS fueran estudiosos sabrían que este ayuno no era una casualidad ni un capricho de Jesús: todos los santones judíos empezaban su vida de predicación con este retiro de 40 días. La razón era que Moisés también lo hizo en el monte Sinaí durante 40 días, por ello todos los "puros" santones judíos lo efectuaban. Son conocidas las frases de Jesús "no sólo de pan vive el hombre sino de la palabra de Dios", pero esta frase en el original evangélico dice: "sino de toda palabra que sale de la boca de Jehová". Esta redacción no gustó a los cristianos de la Edad Media y se permitieron cierto arreglo.

Del sermón de la montaña no voy a hablar aquí, podríamos dedicar todo un estudio a estos principios cristianos de clara raíz esénica. "No resistas al que es malo", "ama a tus

enemigos", "bendice a los que te maltraten", "haz bien al que te aborrezca"... doctrina que repugna a los fuertes y sanos pero que es la esperanza de los enfermos y bajos, de la plebe. Religión de masas plebeyas diría Nietzsche.

La filosofía del débil, aunque sea una debilidad culpable por falta de voluntad y esfuerzo, es la base de la caridad-compasión que destruyó el mundo ario por medio de las masas.

El desprecio a sí mismo y al cuerpo es otra característica de los que no pueden estar orgullosos de ser arios.

La curación del siervo del centurión es un episodio muy instructivo. Es una de las poquísimas veces (casi sólo dos o tres) en que Jesús se ocupa de un "gentil" en sus milagros. Y veremos cómo en los dos casos lo hace sólo tras insultar al gentil o demostrársela que es amigo de los judíos. Basta leer Lucas 7: "cuando el centurión oyó hablar de Jesús le envió unos ancianos judíos rogándole que viniese y sanase a su siervo. Los ancianos judíos dijeron a Jesús: es digno de que se conceda ello porque ama a nuestra nación y nos edificó una sinagoga". Sólo tras oír esto Jesús fue, pues el centurión había demostrado ser un rastrero judaizante que construía sinagogas y amaba a los judíos. Si hubiera sido un nacionalsocialista...

Hoy día aún van los cristianos en las iglesias a comulgar pronunciando las palabras "yo no soy digno" que pronunciase ese centurión judaizante. Por supuesto este centurión no era romano sino sirio dado que las tropas de guarnición en Jerusalem eran de auxiliares sirios asignados a las legiones de la provincia romana de Siria.

El exclusivismo judío de Jesús es manifiesto en muchos sitios, leamos sino Mateo 9, cuando Jesús envía a los 12 apóstoles a predicar: "les dijo Jesús: no vayáis por camino de gentiles, sino sólo id a las ovejas perdidas de Israel". Lamentablemente Pablo de Tarso incumplió esta orden y infectó a todo el mundo ario de su doctrina.

Leamos Juan 4,22, cuando Jesús se dirige a una samaritana no judía: "vosotros adoráis lo que no sabéis, nosotros adoramos lo que sabemos, porque la salvación viene de los judíos". Magnífica forma de expresarse un Dios "ario".

Hizo Jesús otro milagro a un gentil, y en este pasaje está el trozo más repugnante de todo el evangelio, leed Mateo 15,21 o Marcos 7,24: "una mujer tenía una hija poseída del espíritu inmundo. La mujer era griega de la nación sirio fenicia (era aria pues) y rogaba a Jesús que echase fuera de su hija al demonio". "Jesús no contestó palabra". La mujer tiene que insistir varias veces ante el silencio despreciativo de Jesús. Por fin contesta Jesús: "No soy enviado sino a las ovejas de la casa de Israel" y añade para vergüenza de todo cristiano: "deja primero que se sacien los hijos porque no está bien tomar el pan de los hijos y echárselo a los perrillos".

Infamia máxima, Jesús llama perros a los gentiles e hijos suyos a los judíos. La griega se humilla y dice incluso los perrillos debajo de la mesa comen las migajas que les caen a los hijos". Y así logra que Jesús le de la migaja del milagro.

Este episodio evangélico debería por sí solo eliminar a Jesús de entre los judíos aceptables, de entre nuestra mera lectura, pero los cristianos gustan de ser perrillos en la mesa de Sión.

Sobre la vida eterna que prometió Cristo poco podemos fiar los NS, pues parece que ese cielo bienaventurado estará bajo estricto control y uso de los más despreciables sionistas. Leamos Mateo 8,1 1: "se situará con Abraham, Isaac y Jacob en el reino de los cielos". o Lucas 13,28: "allí será el llanto y crujir de dientes, cuando veréis a Abraham, Isaac y Jacob con todos los profetas en el reino de Dios y vosotros estéis excluidos". También llama Jesús al cielo "seno de Abraham".

Así pues los cristianos tienen su premio en disfrutar eternamente de la presencia del macarra de Abraham en las puertas celestiales. Pero por supuesto Jesús es ario...

No faltan episodios "arios" en el evangelio. Por ejemplo el de la transfiguración. Jesús entra en éxtasis celestial y no tiene mejor idea que reunirse en olor de cielo con sus amigotes Moisés y Elías, de lo peorcito del estilo sionista. Los apóstoles asistentes a ese cónclave sionista estaban tan encantados de ver a su Moisés, que pidieron a Jesús mantener eternamente esa reunión celestial. Claro que no debe extrañarnos mucho, Jesús era esenio y como tal lo ensalza y proclama como santo. En Juan 5,46 dice "porque si creyerais en Moisés me creeríais a mi" o aquello tan bonito de "no vengo a abolir la ley de Moisés sino a cumplirla". Tampoco tenía por poco a Abraham cuando dice "por Dios fue dicho: yo soy el Dios de Abraham".

Como los NS no creemos en Moisés cumpliremos lo que se manda en Juan 5,46, no creyendo tampoco en Jesús.

El episodio de los mercaderes en el templo suele ser uno de los pasajes que más gustan a los cristianos de apodo NS, pues parece que por fin Jesús se sacude de encima su habitual pacifismo indolente para corregir prácticamente las cosas, claro que lo hace porque no puede soportar ver al templo de Jehová profanado por los mercaderes. Jesús, un religioso moisiánico fanático, no puede resistir ver mancillado el honor de Jehová. Yo convertiría en cambio el templo de Jehová de Jerusalem en un establo para una división de caballería de montaña dotada de mulos. Está claro que Jesús me azotaría, si le dejase por supuesto... Jesús justifica la violencia cuando Jehová es ofendido, nunca más en todo el evangelio.

Poncio Pilatos es el personaje más simpático del evangelio, ario de pura cepa, y el único cuerdo en aquel mundo de sectarios y visionarios fanáticos judíos.

Poncio Pilatos es un personaje histórico, conocido por los anales de Roma, y sin embargo poco apreciado en su valía. Pilatos era un profundo antijudío, fue designado gobernador de Judea por Tiberio en el momento en que este emperador romano acaba de expulsar a los judíos de Roma y seguía una política antijudía. Por ello nombró a Pilatos sabiendo que era radicalmente antijudío.

Su primer acto al llegar a Jerusalem fue entrar en la ciudad con los estandartes imperiales desplegados. En los estandartes estaba la figura de Tiberio, y eso era un sacrilegio para la religión judía. Los judíos habían conseguido de emperadores anteriores que nunca entrasen los estandartes desplegados, pero Pilatos incumple esa norma. Los judíos intentan sublevarse lo que permite a Pilatos reprimir con sus tropas a los judíos y apalear a todos sus dirigentes. Pilatos era un romano orgulloso de serlo, despreciativo por los semitas, aborrecía especialmente su fanatismo religioso, totalmente ridículo para un escéptico romano que no creía en nada más que en la fuerza de Roma.

Jesús le cayó simpático (si es que realmente participó en ese juicio evangélico de Jesús, cosa que dudo mucho desde un punto de vista histórico) por ser una forma de fastidiar al Sanhedrín y porque Pilatos como todo pagano grecorromano no entendía que se quisiera matar a nadie por la mera creencia religiosa.

Pilatos fue el único que intentó reiteradamente salvar a Jesús de la muerte, el único que sin tener motivo alguno le defendió, mientras todos sus apóstoles y seguidores estaban acurrucados y muertos de miedo en sus casas. Pensemos que para Pilatos Jesús era un esclavo judío sin la más mínima importancia, y sin embargo se niega a matarlo hasta que los judíos cambian la acusación (que era en principio de "blasfemo") por la de conspiración política contra Roma (Jesús como rey de los judíos). Incluso entonces intentó salvarlo por la compasión.

Pero Jesús se comportó ante Pilatos como un auténtico loco, sin hablar, sin decir nada coherente. Si leemos el interrogatorio de Pilatos a Jesús veremos a un romano juicioso intentar sacar alguna defensa de un medio mudo que no dice nada con pies y cabeza.

La acusación contra Jesús no fue un movimiento popular sino la acusación del Sanhedrín apoyada por el partido fariseo. El pueblo judío de Jerusalem acababa de recibir a

Jesús con gran festejo (sí es cierto ese pasaje de la entrada de Jesús en Jerusalem, cosa también muy dudosa). Así pues la culpa de su muerte es de los fariseos y saduceos.

Pilatos nos marca el camino del ario: despreciar las supersticiones sectarias y ocuparse de ser fiel a su raza e imperio. Pilatos cedió cuando vio un peligro para Roma, un peligro diplomático grave, que podía llevar a disturbios en una ciudad cercana ya a la sublevación (sólo 30 años después se produjo la rebelión contra Roma de los judíos).

Para qué seguir?, todo el evangelio está plagado de alusiones a la religión judía y a Jehová. De la pasión de Jesús muchos están orgullosos pero no veo motivo para ello. Celso, un romano pagano, soldado aguerrido de las legiones, escribió un tomo contra los cristianos, en el que indica muy certeramente que a un centurión romano le hubiera dado vergüenza sudar sangre de angustia ante el martirio de la cruz como indica el evangelio de Jesús en Getsemaní. Muchos soldados romanos dice Celso, sufrieron torturas mucho peores que la cruz y la flagelación sin quejarse. Dice Celso que las palabras de Jesús en la cruz "Dios mío ¿porqué me has abandonado?" no son dignas de un romano.

Comprendo que la cruz no es una broma, comprendo que un romano es mucho hombre, pero de un Dios podía esperarse al menos tanto como de un centurión romano.

En realidad las últimas palabras de Jesús, "Dios mío ¿porqué me has abandonado?" no tienen ningún sentido si se es cristiano. Es evidente que si se cree que Jesús era Dios esta frase es absurda. Pero tiene sentido si pensamos que Jesús se creyó Mesías, esperaba poco menos que bajasen los ángeles a defenderle, y ante la dura realidad se quejase de su abandono.

Tampoco fue muy original en la última frase que pronunció antes de morir: "Padre en tus manos encomiendo mi espíritu" dado que esta frase es del Salmo 31,6 de la Biblia judía.

El evangelio nos indica que no rompieron ningún hueso de Jesús en la cruz, para cumplirse las profecías. Esas profecías se refieren al cordero pascual del que Moisés prohibió se le rompiera ningún hueso, así Jesús tiene y tuvo como símbolo el cordero Pascual, símbolo de la salvación judía y la matanza de los primogénitos gentiles en Egipto.

En fin, no quiero seguir con más análisis, lamento en realidad el final trágico de Jesús, como el de todo fanático religioso asesinado por otros fanáticos religiosos. De todas formas no son los cristianos los más apropiados para quejarse de su martirio dado que ellos martirizaron a muchísimos millones de herejes por mucho menos y de formas mucho peores.

Por afirmar que el Espíritu Santo no era "consubstancial" al padre muchos sacerdotes o fieles fueron azotados, torturados y terminaron quemados vivos. Es la locura de la raíz semítica.

Tras la muerte de Jesús todos los cristianos eran de religión judía (y seguramente de raza judía la mayoría casi absoluta), rezaban la Biblia y adoraban a Jehová. Leamos sino las últimas palabras del evangelio de Lucas 24-52: "Volvieron a Jerusalem con gozo y estaban *siempre* en el templo de Jehová, orando". Allí debieron quedarse!

A LOS IGNORANTES DE OTRO IGNORANTE

"Bastaría con no mezclar los asuntos de la ética con las fábulas absurdas en las que basáis vuestra religión".

Voltaire

"La intolerancia religiosa de los semitas es consecuencia de su monoteísmo profético. Los pueblos indoeuropeos, antes de su conversión a las religiones semíticas, no tomaban su religión como una verdad absoluta, sino como una especie de herencia familiar, racial, de

casta, y desconocían la intolerancia o el proselitismo religioso: en los pueblos arios es donde se encuentra la filosofía, el pensamiento y la libre discusión de ideas".

Renan

No sabemos nada de Dios, a duras penas podemos llegar a imaginar qué significa esa palabra. ¿Existe Dios?, podemos contestar cualquier cosa dado que nada sabemos por nuestros sentidos, y contestemos lo que contestemos nada ganaremos pues seguiremos sin saber nada sobre la realidad de nuestra decisión. En realidad tan ilógico es decir "seguro que existe un Dios personal llamado X", como decir "seguro que no existe ningún tipo de Dios ni nada fuera de este mundo". Nada sabemos para afirmar tales cosas.

Poco sabemos de Dios y aún son tan necios los hombres que creen saber su esencia, su voluntad, su linaje, sus deseos y ritos. Las religiones detallan cuidadosamente los sueños de los ignorantes. Todas las teologías no son más que un montón de supersticiones de seres que creen saberlo todo de lo que nadie sabe nada.

Parece como si sabiendo tanto de Dios, reduciéndolo a Jesús, acotándolo a los evangelios, ciñéndolo a la iglesia, plastificándolo en los dogmas y ritos, parece como si estuvieran así más seguros de que Dios existe pues tanto saben de él.

Mientras se arrastran bajo el peso de la farándula natural que mueve el mundo tienen la osadía de llamarse "Hijos de Dios" cuando no pueden ni siquiera evitar una diarrea.

Y toda esa sabiduría ignorante aún se la aceptaría, pero además se atreven a condenar, a perseguir y obligar a todos los que no están ciegos y necios como ellos. Quien no vea sus visiones histéricas debe ser condenado a los terribles suplicios de la eternidad, cuando no a la persecución de sus iglesias.

"Los bienaventurados verán en el reino celestial las penas de los condenados, para que su felicidad les satisfaga más"

Suma Teológica. Cuestión 94, Art. 1 St. Tomás de Aquino "Doctor Angélico"

Porque esos débiles y pacíficos son los odiadores de lo fuerte, los que rabian ante quien no es necio. Sin la condena y tortura de los fuertes no serían felices los débiles.

Cristo, Moisés, Marx... o bien Iglesia, Sanhedrín, Partido... o Inquisición, Sionismo, GPU... son todos los montajes de las utopías del amor: amor al prójimo, amor al proletariado, amor a la humanidad, amor al débil, amor a las masas...

Si queréis creer en algo, creed en vosotros mismos, en vuestra conciencia, en la naturaleza, en la voluntad, en el arte, en todo lo que sea real para vosotros mismos. Luchad por el nacionalsocialismo, por la raza y por la naturaleza, por el arte y la cultura, y no os preocupéis de los diosificados fantasmas. La naturaleza es nuestro Dios.

Si queréis creer en un Dios concreto, hacedlo en paz, no os hará más daño que vivir autoengañados, pero tenéis derecho a hacerlo. Pero dejad a los demás elegir su posición, no seáis tiranos por una mentira.

LA MORAL DEL ESCLAVO

"Las sociedades liberales de occidente enseñan aún con desdén, como base de su moral, una repugnante mezcla de religiosidad judeocristiana, de progresismo cientifista, de derechos 'naturales' del hombre y de pragmatismo utilitarista".

Jacques Monod. Premio Nobel de biología.

Pese a lo absurdo de la teología cristiana, a sus burdas falsedades y su judaizante origen o textos, pese a todo, los cristianos siguen teniendo un cierto éxito al imponer su "moral" y su deísmo en nuestra sociedad. ¿Por qué?

Fundamentalmente por dos razones:

1.Porque la realidad, la alternativa que nos ofrece la razón y la ciencia, lo que nos dice el sentido común, es reconocer nuestra amplia ignorancia respecto a Dios. Y eso es inaceptable para las masas, para un vulgo que necesita a Dios y su cielo eterno, que exige un Dios concreto al que llorar sus penas y en donde adormecer sus angustias en las horas del dolor y la muerte, precisa creer en una justicia celestial eterna y un castigo inflexible para los "malos" que perturban su vulgaridad, y así soportar "estoicamente" su incapacidad y sus miserias, además de las perrerías que los demás les ocasionan.

Quieren creer, les gusta creer, necesitan la droga moral, y por ello pasan por alto toda lógica, todo sentido común, aceptan las jocosas historietas que los curas les cuentan como base de su religión, los "misterios" más increíbles y los ritos más absurdos.

Creer que Mohamet fue profeta de Dios y el Coran un libro sagrado es realmente un acto de fe ciega, sobre todo teniendo en cuenta que el tal Mohamet no tiene muchos méritos para ser profeta de nadie. Pero creer en la trinidad, en la virginidad de una madre, y en la peregrina idea de un Dios hecho hombre, Dios mismo, así por las buenas, es ya por sí mismo una demostración de las teorías de Le Bon: las masas creen cualquier cosa porque no piensan, sólo desean.

2.Además el cristianismo es una religión adaptada a las masas. No tiene exigencias, cualquier imbécil puede ser santo. No se precisa calidad humana para "portarse bien" y "no pecar". Basta ser algo corto de aspiraciones y cumplir ese decálogo de la vulgaridad que son los 10 mandamientos de Moisés-Jesús.

La moral cristiana se reduce a ese "no pecar" y a las virtudes de la masa: perdonar, ser dócil, pacífico, comprender...

Ya Nietszche demostró que la moral cristiana es la careta con la que se presentan los deseos de la plebe: Templanza, prudencia, caridad, temor de Dios, amor a todo prójimo, castidad, continencia, perdón... virtudes para inactivos, para "aguantar". Muy diferentes de las virtudes arias: valor, ardor, desprecio al culpable, no esperar de Dios lo que debes conseguir tu, saber estar solo, tener hijos sanos, apreciar la belleza y la sexualidad como un bien racial, destruir al enemigo...

La moral del señor no es útil al rebaño, necesitan los corderos una moral a su medida. La fuerza del rebaño está en su intolerancia sectaria, en el número, en el rencor contra quien no piensa como rebaño, la inquisición, la ignorancia.

Mirad la diferencia: frente "amaos los unos a los otros", poned "amad a quien lo merezca", frente "perdonad a quien os ofenda" decid “destruid al enemigo", frente "sed mansos y humildes" gritad, “sed fuertes, luchadores, orgullosos de vuestro honor".

Frente a la religión de la compasión, poned la compasión por las religiones actuales.

ARTHUR SCHOPENHAUER: SOBRE LA RELIGIÓN

(De su libro "La Moral y la Religión")

"Quizás exagero hablando contra todas las religiones porque tales crueldades son exclusivas de las teologías monoteístas, es decir del judaísmo y de sus dos ramificaciones: el cristianismo y el islamismo".

"No se puede servir a dos señores, enseña el propio Evangelio: fuerza es por tanto elegir entre la razón o Cristo. No hay término medio. Las religiones son hijas de la ignorancia, cuya vida ha de ser a la postre tan efímera como ella dure".

"Por que dura de tal modo la ignorancia. porque la instrucción del pueblo está en manos del clero. Evidentemente las ciencias proseguirán minando los cimientos del cristianismo, que al fin dará con su débil armazón en tierra".

"Es evidente la íntima identidad entre el cristianismo y la vetusta teogonía judaica".

"¿Como dudar de que los pueblos irán paulatinamente emancipándose de la Fe?. No indica otra cosa los síntomas diarios. El progreso científico amplia cada día más el horizonte mental del hombre, no siendo aventurado augurar que acabará por poseer un conjunto de conocimientos contra los cuales se estrellaran los mitos que forman el edificio del cristianismo, que se desplomará. La Humanidad crece y la religión merma, y al fin se encontrará, respecto a aquella, como el vestido de párvulo para el adolescente".

ASÍ PIENSAN LOS ARIOS

"Los héroes de la Ilíada no sentían necesidad alguna de justicia, ni suplicaban para obtener lo que podían alcanzar con su mano, porque fiaban de su fortaleza y no necesitaban que los dioses se pusieran de su parte".

E. Hamilton "La mitología griega"

"Los intrépidos en todas partes viven felices, los cobardes temen en todos sitios. Un cobarde cree que vivirá eternamente con sólo huir de la guerra".

Edda

"Oh Zeus!, que en el futuro puedan decir de éste mi hijo, cuando vuelva de sus batallas: es aún más valeroso que su padre"

Héctor en "La Odisea"

"Los dioses me han condenado a morir combatiendo en buena lid y de ello se hablará en futuras generaciones".

Héctor en "La Odisea"

ASÍ PIENSA JESÚS

"Vosotros adoráis lo que no sabéis, nosotros adoramos lo que sabemos, porque la salvación viene de los judíos".

Juan 4,22

"Dios mío porqué me has abandonado?"
últimas palabras de Jesús

"Vuelve tu espada a su lugar porque, todos los que tomen espada, a espada perecerán"

Mateo 26,52

"Amad a vuestros enemigos, haced bien a los que os aborrecen, orad por los que os calumnian, al que te hiera en la mejilla ofrécele la otra".

Lucas 6,27

"Tenemos un patrimonio espiritual común y el pueblo de la iglesia se siente vinculado espiritualmente a la estirpe de Abraham, nuestro padre en la Fe".

Juan Pablo II, Papa, dirigiéndose a una asamblea de judíos y cristianos.

'BIENAVENTURADOS LOS DÉBILES PORQUE DE ELLOS SERÁ EL REINO 'DE LOS CIELOS'

Evangelios. Jesús

PENSAMIENTOS PAGANOS

"La convicción en la fuerza de la herencia ha sido debilitada por la penetración de las ideas cristianas, con su manía de la separación de cuerpo y alma"

Hans Gunther
Premio NSDAP.

"Deseo que este centro cultural sea digno de un pueblo de gran cultura, a nivel de lo hecho en Externsteine, en el lugar donde fueron asesinados 4500 sajones que no quisieron convertirse al cristianismo. Queremos que nuestro pueblo esté orgulloso de su historia"

H. Himmler.
Inaguración de un centro en honor del sentimiento precristiano.

"La superstición es la mejor maestra de las masas. Sin el freno de la superstición las masas son bárbaras, crueles, volubles. Pero reducidas por las trapisonderías de la religión obedecen a sus embaucadores con mayor presteza que a sus jefes".

Quinto Curcio.
Un pagano.

"EL HOMBRE NO DEBE CAER EN EL ERROR DE CREER QUE HA LLEGADO VERDADERAMENTE A LA DIGNIDAD DE SEÑOR Y AMO DE LA NATURALEZA. DEBE POR EL CONTRARIO COMPRENDER LA NECESIDAD FUNDAMENTAL DEL REINO DE LA NATURALEZA Y VER COMO LA EXISTENCIA ESTA SOMETIDA A LAS LEYES DEL ETERNO COMBATE Y DEL ETERNO ESFUERZO NECESARIO PARA LEVANTARSE.
SENTIRÁ ENTONCES QUE EN UN MUNDO DONDE LA FUERZA REINA SOLA Y EN TODAS PARTES, DOMINANDO AL DÉBIL, AL QUE OBLIGA A SERVIR DÓCILMENTE, O AL QUE QUIEBRA, AL HOMBRE NO PUEDEN REGIRLE LEYES ESPECIALES"

MI LUCHA, Ed. íntegra francesa, Paris 1934, pág. 243
ADOLF HITLER

"El igualitarismo, mal de nuestro tiempo, os lo digo con voz clara aunque los demás no se atrevan más que a murmurarlo: El cristianismo tiene la responsabilidad del entronamiento de dicho mal".

Jean Cau
Discursos sobre la decadencia

TEXTOS EVANGÉLICOS NO CORRECTOS¿?¿

La curación del siervo del centurión es un episodio muy instructivo. Es una de las poquísimas veces (casi sólo dos o tres) en que Jesús se ocupa de un "gentil" en sus milagros. Y veremos cómo en los dos casos lo hace sólo tras insultar al gentil o demostrarle que es amigo de los judíos. Basta leer Lucas 7: "cuando el centurión oyó hablar de Jesús le envió unos ancianos judíos rogándole que viniese y sanase a su siervo. Los ancianos judíos dijeron a Jesús: es digno de que se conceda ello porque ama a nuestra nación y nos edificó una sinagoga". Sólo tras oír esto Jesús fue, pues el centurión había demostrado ser un rastrero judaizante que construía sinagogas y amaba a los judíos. Si hubiera sido un nacionalsocialista...

Hoy día aún van los cristianos en las iglesias a comulgar pronunciando las palabras "yo no soy digno" que pronunciase ese centurión judaizante. Por supuesto este centurión no era romano sino sirio dado que las tropas de guarnición en Jerusalem eran de auxiliares sirios asignados a las legiones de la provincia romana de Siria.

Leamos Juan 4,22, cuando Jesús se dirige a una samaritana no judía: "vosotros adoráis lo que no sabéis, nosotros adoramos lo que sabemos, porque la salvación viene de los judíos". Magnífica forma de expresarse un Dios "ario".

Hizo Jesús otro milagro a un gentil, y en este pasaje está el trozo más repugnante de todo el evangelio, leed Mateo 15,21 o Marcos 7,24: "una mujer tenía una hija poseída del espíritu inmundo. La mujer era griega de la nación sirio fenicia (era aria pues) y rogaba a Jesús que echase fuera de su hija al demonio". "Jesús no contestó palabra". La mujer tiene que insistir varias veces ante el silencio despreciativo de Jesús. Por fin contesta Jesús: "No soy enviado sino a las ovejas de la casa de Israel" y añade para vergüenza de todo cristiano: "deja primero que se sacien los hijos porque no está bien tomar el pan de los hijos y echárselo a los perrillos".

Infamia máxima, Jesús llama perros a los gentiles e hijos suyos a los judíos. La griega se humilla y dice incluso los perrillos debajo de la mesa comen las migajas que les caen a los hijos". Y así logra que Jesús le de la migaja del milagro.

Sobre la vida eterna que prometió Cristo poco podemos fiar los NS, pues parece que ese cielo bienaventurado estará bajo estricto control y uso de los más despreciables sionistas. Leamos Mateo 8,1 1: "se situará con Abraham, Isaac y Jacob en el reino de los cielos". o Lucas 13,28: "allí será el llanto y crujir de dientes, cuando veréis a Abraham, Isaac y Jacob con todos los profetas en el reino de Dios y vosotros estéis excluidos". También llama Jesús al cielo "seno de Abraham".

Así pues los cristianos tienen su premio en disfrutar eternamente de la presencia del macarra de Abraham en las puertas celestiales.

No faltan episodios "arios" en el evangelio. Por ejemplo el de la transfiguración. Jesús entra en éxtasis celestial y no tiene mejor idea que reunirse en olor de cielo con sus amigotes Moisés y Elías, de lo peorcito del estilo sionista. Los apóstoles asistentes a ese cónclave sionista estaban tan encantados de ver a su Moisés, que pidieron a Jesús mantener eternamente esa reunión celestial. Claro que no debe extrañarnos mucho, Jesús era esenio y como tal lo ensalza y proclama como santo. En Juan 5,46 dice "porque si creyerais en

Moisés me creeríais a mi" o aquello tan bonito de "no vengo a abolir la ley de Moisés sino a cumplirla". Tampoco tenía por poco a Abraham cuando dice "por Dios fue dicho: yo soy el Dios de Abraham".

Como los NS no creemos en Moisés cumpliremos lo que se manda en Juan 5,46, no creyendo tampoco en Jesús.

En realidad las últimas palabras de Jesús, "Dios mío ¿porqué me has abandonado?" no tienen ningún sentido si se es cristiano. Es evidente que si se cree que Jesús era Dios esta frase es absurda. Pero tiene sentido si pensamos que Jesús se creyó Mesías, esperaba poco menos que bajasen los ángeles a defenderle, y ante la dura realidad se quejase de su abandono.

Tampoco fue muy original en la última frase que pronunció antes de morir: "Padre en tus manos encomiendo mi espíritu" dado que esta frase es del Salmo 31,6 de la Biblia judía.

El evangelio nos indica que no rompieron ningún hueso de Jesús en la cruz, para cumplirse las profecías. Esas profecías se refieren al cordero pascua¡ del que Moisés prohibió se le rompiera ningún hueso. así Jesús tiene y tuvo como símbolo el cordero Pascual, símbolo de la salvación judía y la matanza de los primogénitos gentiles en Egipto.

Tras la muerte de Jesús todos los cristianos eran de religión judía (y seguramente de raza judía la mayoría casi absoluta), rezaban la Biblia y adoraban a Jehová. Leamos sino las últimas palabras del evangelio de Lucas 24-52: "Volvieron a Jerusalem con gozo y estaban siempre en el templo de Jehová, orando". Allí debieron quedarse!

(Judeo-cristianismo, de Ramón Bau)



Biblioteca WeltanschauungNS

Libros Para Combatir la Ignorancia

Doctrina Para Amar Nuestra Herencia

Mantener a Idiotas Utiles Alejados

Coordinacion-Maquetado-Edicion-Comentarios

por Thryer-Anntharez.

Visita Nuestros Sitios

www.WeltanschauungNS.foro.st
www.WeltanschauungNS.blogspot.com.ar

